

LE MONDE

diplomatique

JUILLET 1979

N° 304 - 26^e année

**Paysans
dépossédés
de la terre**

(Pages 9 à 14.)

32 pages - 6 F
Algérie : 6,00 DA
Canada : 1,50\$
Espagne : 100 p.
Italie : 1.300 lire

Abonnements : voir tarif page 21.

Publication mensuelle
5, rue des Italiens, 75427 Paris Cedex 08

Réfugiés

Par CLAUDE JULIEN

LORSQU'UN drame est prévisible, il est criminel de ne pas le prévoir. Car l'indifférence se fait alors complice des souffrances et des morts que l'on aurait pu éviter, des cruelles épreuves que l'on aurait pu soulager plus tôt et plus efficacement.

Au Nicaragua, l'affrontement militaire entre sandinistes et garde nationale était parfaitement prévu. Depuis l'an dernier, tous les responsables s'attendaient à une nouvelle offensive des guérilleros, dont seule la date faisait mystère. Aucun doute ne pesait sur l'obstination de Somoza. Lui n'ignorait qu'il s'agissait d'une véritable guerre, avec son cortège de victimes civiles. Bien frivole paraissait alors la méditation de Washington : le président Carter aurait voulu se débarrasser d'une encombrante dictature, trop longtemps soutenue par les Etats-Unis, mais reculer devant l'éventuelle instauration d'un régime révolutionnaire. Après avoir supprimé l'aide militaire au Nicaragua, il lui faisait attribuer en mai un crédit du Fonds monétaire international, lui-même suspendu quelques mois plus tôt.

Le Front sandiniste n'a pu se développer, et au prix de combien de sacrifices, que parce que la dictature de Somoza, pendant quarante-trois ans, a suscité une colère populaire de plus en plus virulente. Mais Washington avait fait son choix. Pour n'avoir pas voulu favoriser, voilà dix, vingt ou trente ans, la solution libérale alors possible, les Etats-Unis ont puissamment contribué à porter la violence au niveau qu'elle connaît aujourd'hui.

ET pourtant, tôt ou tard, la tyrannie de Somoza sera balayée. A retarder l'échéance, ses protecteurs n'auront gagné qu'une chose : plus longue et sauvage la répression, plus radicale la force politique qui en viendra à bout. Et, ce jour-là, combien de Nicaraguayens chercheront à quitter leur pays ? Fuyant les hostilités, ils sont aujourd'hui vingt mille réfugiés au Honduras. Fuyant la future répression, seront-ils demain proportionnellement aussi nombreux que les Cubains qui ont refusé le castrisme ?

Et l'histoire se répète à l'infini. Du Chili aux Philippines, du Zaïre au Paraguay, plus longtemps resteront en place les dictatures qui jouissent de la sympathie de l'Occident, plus durs et plus anti-occidentaux seront les régimes révolutionnaires qui s'installeront sur leurs décombres. Et les réfugiés afflueront : certains parce que gravement compromis dans trop de crimes, d'autres parce que ne supportant pas qu'un autoritarisme succède à un autre. Il sera alors un peu tard pour s'émouvoir. Il faudra quand même, dans la hâte et l'improvisation, voler au secours de pauvres gens dont les politiques réels, abondamment illustrés, s'éteignent dans la presse.

LA tragédie odieuse des réfugiés indochinois n'a pas d'autre origine. Sans cesse de se répéter, il faut bien rappeler le lien étroit qui existe entre les circonstances de la décolonisation et la nature du régime qui en est issu. Que serait l'Inde aujourd'hui si Londres n'avait, en temps voulu, traité avec Gandhi et Nehru ? Et que serait le Vietnam si Paris et Washington lui avaient épargné deux interminables guerres au long desquelles se sont durcis les cadres du parti, formés dans les « pays frères » ?

La fuite à bord d'embarcations de fortune est le plus récent épisode d'une injustice qui commence voilà bien longtemps dans l'indifférence. Comment préconiser l'organisation de secours « purement humanitaires » à l'exclusion de toute considération « politique », alors que les origines du drame sont, elles, bel et bien politiques ? Il serait tout aussi vain de remettre d'anciennes responsabilités, pourtant impossibles à évacuer. Mais l'aide, générale et rapide, fournie aux réfugiés indochinois prendra tout son sens dans la mesure où, en refusant de dissocier l'effet de la cause, on voudra bien penser aux comportements politiques actuels qui préparent ailleurs, pour deux ou trois ans de plus, d'autres flots de réfugiés abandonnés des régimes nés de l'aveuglement de pays qui se réclament de la liberté et de la dignité de l'homme. Selon le haut commissariat pour les réfugiés : plus d'un million de réfugiés d'Indochine et, en 1977, dernier chiffre connu, trois millions sept cent mille réfugiés en Afrique, dont on parle peu, pour lesquels l'Europe peut beaucoup.

INGOUVERNABLE ITALIE ?

Par FERDINANDO SCIANNA

LE 10 juin dernier, les Italiens ont eux aussi voté pour élire leurs représentants au Parlement européen. Pourtant, il avait été peu question de l'Europe au cours de la campagne électorale (mais en est-on véritablement parti dans les autres pays de la Communauté ?). La campagne avait en effet pour unique objet les élections législatives nationales anticipées, qui ont eu lieu le 3 juin.

En cinq ans, les électeurs italiens se sont rendus aux urnes à cinq reprises pour des consultations générales. Trois fois à la suite d'une dissolution anticipée du Parlement — en 1972, 1976 et 1978 — deux fois pour des référendums — en 1975 sur le divorce et en 1978 sur le finance-

ment des partis politiques et sur la loi Reale (loi de police antiterroriste).

Les dernières élections, elles aussi, ont été une sorte de référendum. Après trois ans de violence politique et d'une expérience de gouvernement qui s'est révélée désastreuse, les Italiens devaient dire clairement s'ils voulaient ou non le prolongement de ce singulier accord entre démocrates-chrétiens et communistes mondialisant connu sous le nom de « compromis historique ».

Les résultats montrant à l'évidence que, décidément, les Italiens ne veulent plus du compromis historique, à supposer qu'ils l'aient jamais vraiment désiré par le passé.

Le grand vaincu est le parti communiste, qui passa de 34,4 à 30,4 % des voix, avec une perte nette de quatre points. Mais, aux élections européennes, une semaine plus tard, il reculait encore, descendant au-dessous du seuil fatidique des 50 % et retournant pratiquement à sa situation d'avant 1976, c'est-à-dire avant le grand bond en avant. La démocratie chrétienne maintient ses positions avec 38,3 %, soit un demi-point de moins, et effleure sa plus basse limite historique. Et c'est là une grande surprise. Si, en effet, on s'attendait à un recul communiste, bien que dans de moindres proportions, tous

les sondages donnaient le D.C. en net progrès, au-delà de 45 % des suffrages. De même, le parti socialiste reste bloqué à 9,9 %, à la grande déception, car il comptait sur un « effet Europe » qui n'a nullement joué en faveur des socialistes (et pas seulement en Italie). La droite fasciste se maintient autour de 5 %.

Mais qui a donc remporté ces élections ? Les partis du centre (laïc, social-démocrate, républicain, libéral, que tout le monde considérait comme finis et qui, à eux trois, recueillent 37,7 % des voix. Et — grande nouveauté — les radicaux, les seuls qui aient véritablement remporté un grand succès en triplant leurs voix et faisant plus que quadrupler le nombre de leurs députés (de quatre à dix-huit), encore qu'avec un pourcentage relativement limité de 3,5 % des suffrages. L'extrême gauche, enfin, maintient avec peine ses députés et son pourcentage.

Une autre donnée, peut-être la plus importante : près de six millions de personnes se sont abstenues de voter ou ont remis des bulletins blancs ou nuls. C'est un phénomène inédit dans de telles proportions pour ce pays qui, au moins sur le plan de la participation électorale, s'était toujours montré extrêmement politisé : évolution d'autant plus importante que les radicaux ont dû leur succès au fait d'avoir misé sur la protestation et le refus.

Commune condamnation

EN 1976, cette protestation et ce refus avaient servi de cette force pour sauver le D.C. et se faire son complice. Maintenant, le mépris et la condamnation atteignent aussi les communistes, leur incapacité et leur renoncement, leur arrogance, qu'ajoutent à celle des démocrates-chrétiens.

(Lire la suite page 17.)

L'INQUIÉTUDE DES PUISSANTS

Les Etats-Unis procèdent à la réalisation d'un projet déjà ancien : la création d'une force spéciale d'intervention capable de se porter rapidement en tout point du tiers-monde où leurs intérêts économiques seraient menacés. Appelée *Unilateral Corps*, cette force compterait quelque cent dix mille hommes et, selon M. Harold Brown, secrétaire à la Défense, elle devrait être structurée et équipée pour avoir la possibilité d'entrer en action en cas de crises qui pourraient précéder une guerre majeure en Europe.

Par leurs effectifs, comme par leur niveau technologique, comme le montre ci-dessous l'article de Michael Klare, les capacités américaines d'intervention sont très supérieures à celles de l'Union soviétique qui, cependant, sur l'axe « corrélation du Pakistan à la Turquie », bénéficieraient de l'avantage que constitue la proximité géographique. Ce déséquilibre est-il complétement stratégique ?

La polémique sur ce point bat son plein aux Etats-Unis, où M. Howard Baker, leader du groupe républicain au Sénat, vient de prendre position contre le traité SALT 2. Il ne pourrait l'approuver, a-t-il dit, qu'à condition qu'il soit profondément amendé afin de supprimer la « substantielle supériorité stratégique » que, à ses yeux, le texte permet à l'U.R.S.S. de s'assurer.

Cette déclaration rend encore plus sombres les perspectives de ratification d'un traité contre lequel se dressait déjà une impressionnante coalition dont Sylvia Crane analyse, page 5, les moyens d'action et les méthodes. Grandes sont ainsi les inquiétudes du président Carter qui, de surcroît, voit se multiplier les signes d'une récession dont les conséquences économiques, à l'échelle mondiale, ne pourraient qu'aggraver l'instabilité internationale. Un blocage du traité SALT 2 par le Sénat ajouterait aux préoccupations des Soviétiques, dont les dirigeants actuels ont tout misé sur la « détente ».

Un arsenal très élaboré

Par MICHAEL T. KLARE

Les analystes occidentaux ont souvent considéré que l'appareil militaire soviétique était structuré selon le modèle de la machine de guerre américaine. Cette tendance s'est notamment manifestée à propos des forces d'intervention. Ainsi les porte-hélicoptères soviétiques sont parfois décrits comme des « porte-avions », les unités d'infanterie côtière russes sont considérées comme l'équivalent du corps des « marines », et les brigades de parachutistes soviétiques sont placées sur le même plan que les forces américaines d'intervention à grande distance (G.I.). Pourtant, l'Union soviétique n'a jamais tenté de copier l'appareil d'intervention américain, et les forces plus ou moins comparables à celles qu'elle a pu créer sont, conquises pour des missions différentes.

Les forces d'intervention sont destinées à envahir et occuper un pays étranger en vue de modifier son comportement politique. Dans le vocabulaire du Pentagone, elles doivent avoir la faculté d'« être pénétrées par la force en territoire occupé par l'ennemi », à une grande distance, contre une opposition armée (3). Bien entendu, elles peuvent aussi, par une « démonstration de force », être utilisées pour intimider des puissances hostiles, ou pour aider un gouvernement allié, ou pour appuyer les forces régulières dans un conflit majeur. Mais, ce qui les distingue des forces classiques, c'est leur aptitude à occuper un territoire tenu par l'ennemi très au-delà du périmètre normal de défense.

Depuis la fin de la seconde guerre mondiale, les Etats-Unis ont déployé outre-mer des effectifs nombreux afin de veiller à la sécurité du monde occi-

dent. La plupart de ces troupes sont stationnées le long des principales frontières est-ouest en Europe et le long du 38^e parallèle en Corée, mais d'autres unités ont été spécialement destinées à faire face à toute éventualité en tout autre point du globe. Celles-ci, stationnées aux Etats-Unis, en mer, ou dans les bases à l'étranger, peuvent à tout moment, sur ordre du président des Etats-Unis, être dirigées sur des points stratégiques éloignés. Embarquées et équipées pour pénétrer en territoire ennemi, ces forces peuvent aussi être utilisées pour manifester l'aptitude de Washington à engager les hostilités au cas où un gouver-

« Une guerre et demie »

EN outre, ces forces d'intervention sont disponibles pour faire face à la « demi-guerre » (*half war*) qui figure parmi les hypothèses du Pentagone. Selon la doctrine en vigueur, en effet, les stratégies supposées qu'un jour l'Amérique pourrait avoir à s'engager dans une « vraie » guerre (*one war*) en Europe contre les troupes du pacte de Varsovie et, en même temps, dans un conflit limité (*half war*) sur autre terrain. Pour être en mesure de faire face à une éventualité mineure dans le tiers-monde sans être pour autant obligés de diminuer leur capacité de soutenir les Soviétiques en Europe, les Etats-Unis doivent avoir la possibilité de participer à « une guerre et demie » (*one-and-a-half war*), ce qui suppose l'entretien de puissances militaires de combat autres que celles de l'OTAN (4).

Ce concept de la « demi-guerre » signifie que les Etats-Unis estiment que leur sécurité nationale peut être menacée tout autant par des perturbations économiques et politiques dans le tiers-monde que par une hypothétique guerre Est-Ouest en Europe. L'économie américaine, en effet, est de plus en plus dépendante de sources étrangères pour son approvisionnement en matières premières — particulièrement les produits énergétiques — et des marchés étrangers pour écouler sa production. Du coup, les « intérêts nationaux » de l'Amérique englobent le libre accès aux gisements pétroliers étrangers et la maîtrise des principales routes maritimes. M. Harold Brown, secrétaire à la Défense, déclarait devant le Congrès, le 25 janvier 1979 : « De manière irréversible, les Etats-Unis sont impliqués dans les questions mondiales ; notre économie en est arrivée à dépendre grandement

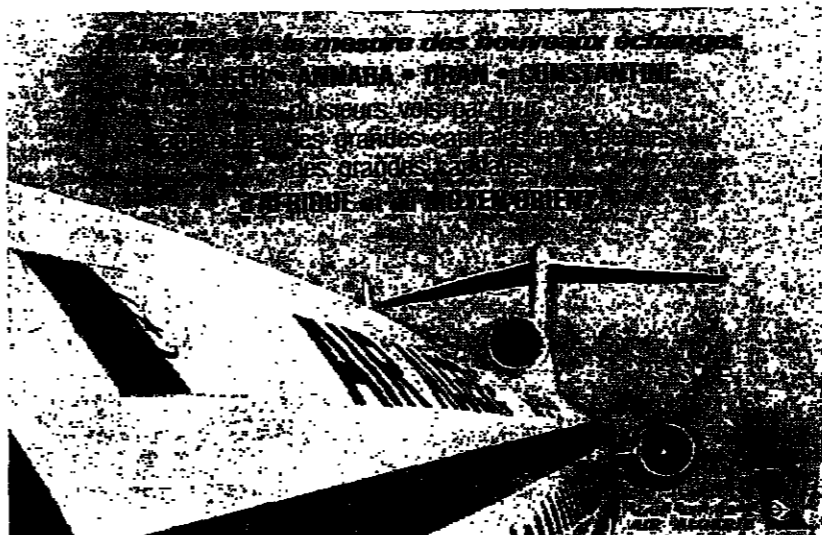
de l'importation de ressources énergétiques et de matières premières, et 9 % de notre P.N.B. résultent maintenant de la vente à l'étranger de biens et services américains ». Pour protéger ses intérêts, et pour assurer la survie de gouvernements pro-américains à l'étranger, « nous sommes tenus de placer un enjeu stratégique en des lieux éloignés de la mer du Japon, les détroits de Malacca, le golfe Persique, les Dardanelles, la Baltique et la mer de Barents ». Si notre accès à ces régions était menacé, ajoutait M. Brown, nous serions prêts « à agir tôt et avec assurance » (5).

Après la guerre du Vietnam, certains dirigeants américains ont argué que les Etats-Unis devraient éviter d'utiliser la force militaire pour répondre à de tels défis dans le tiers-monde. « La leçon (du Vietnam), déclarait le sénateur Edward Kennedy devant le Sénat en 1978, est que nous devons rejeter l'engourdissement moutonnier du monde ». Et le sénateur Alan Cranston disait : « Les Etats-Unis doivent être un voisin pacifique et non pas un actif interventionniste » (6).

(Lire la suite page 6.)

Dans ce numéro :

- Du nazisme au « redéploiement » (Page 2.)
- Vigoureuse polémique aux Etats-Unis à propos du traité SALT 2 (Page 5.)
- La lutte inégale des pays du tiers-monde producteurs de cuivre (Pages 18 et 19.)



Oublier l'idéologie et les horreurs du III^e Reich ou bien les réduire à l'irrationnel ? Et s'il existait un seuil de prospérité facile au-delà duquel ordre et sécurité deviennent prioritaires ?

LES crimes et les catastrophes, comme les miracles, n'ont lieu qu'une fois. L'immense tragédie cynique et sordide du nazisme, de Nuremberg à Auschwitz, ne se répètera jamais sous cette forme. D'ailleurs, pourtant, la rejeter dans le passé ?

On dira : faut-il oublier, faut-il se souvenir ? Question trop simpliste. L'oubli, c'est un peu facile. Il est des choses qu'on n'efface pas en rayant le 8 mai de la liste des fêtes publiques... Mais le souvenir peut-il se nourrir seulement de réactions morales et de pitié émus, comme ce fut le cas avec le film *Holocauste*. Dire « plus jamais ça » quand il s'agit de faits aussi exceptionnels, ce n'est pas s'avancer beaucoup.

Après bientôt un demi-siècle, chacun sent confusément que le nazisme reste actuel, qu'il continue à nous interpeller. Mais quelle actualité ? La vraie question n'est-elle pas, au-delà de tant de livres et de tant de films, une question politique : celle de l'articulation du nazisme par rapport au mouvement général du vingtième siècle. Exception embarrassante ? Signe précurseur ? Paradigme logique ?

Le livre de David Schoenbaum, thèse de doctorat érudite déjà ancienne et dont la version française est couverte d'éloges par ses promoteurs et commentateurs (« un classique américain », dit Alfred Grosser), présente une « lecture » du III^e Reich peut-être plus significative aujourd'hui que lors de son élaboration aux Etats-Unis il y a quinze ans (1). Le nazisme serait une pulsion irrationnelle, un rouage de forces contradictoires et incohérentes, une « jungle de plus en plus difficile à décrire » (page 330), un « irrésistible mouvement de destruction et d'autodestruction » (selon le dieuident nazi Rauschning, appelé ici en renfort). Bref, on se trouve devant un refus d'analyse... tout cela ne serait plus notre affaire. Le chancelier Schmidt, commentant *Holocauste* à la télévision française, n'attribuait-il pas les crimes nazis à un acteur indéterminé — « on », le plus souvent — qu'il suffirait de laisser dans l'ombre : « On a foulé aux pieds la dignité... On a conduit les gens... Ces étapes ont conduit... » ?

L'épisode nazi, selon Schoenbaum, n'est fait que de poussées contradictoires, sans perspectives et sans rationalité. Hitler et son entourage « pilotaient à vue » : problèmes agraires, capitalisme industriel, condition féminine, circuits de distribution. L'intérêt n'est pas de l'analyse, mais de la description. On a voulu aux pieds la dignité... On a conduit les gens... Ces étapes ont conduit... ?

Le livre de David Schoenbaum, thèse de doctorat érudite déjà ancienne et dont la version française est couverte d'éloges par ses promoteurs et commentateurs (« un classique américain », dit Alfred Grosser), présente une « lecture » du III^e Reich peut-être plus significative aujourd'hui que lors de son élaboration aux Etats-Unis il y a quinze ans (1). Le nazisme serait une pulsion irrationnelle, un rouage de forces contradictoires et incohérentes, une « jungle de plus en plus difficile à décrire » (page 330), un « irrésistible mouvement de destruction et d'autodestruction » (selon le dieuident nazi Rauschning, appelé ici en renfort). Bref, on se trouve devant un refus d'analyse... tout cela ne serait plus notre affaire. Le chancelier Schmidt, commentant *Holocauste* à la télévision française, n'attribuait-il pas les crimes nazis à un acteur indéterminé — « on », le plus souvent — qu'il suffirait de laisser dans l'ombre : « On a foulé aux pieds la dignité... On a conduit les gens... Ces étapes ont conduit... » ?

Plus loin, l'auteur définit la conception d'accumulation intensive comme étant l'accumulation « pour autant qu'elle a pour effet d'accroître la plus-value relative, en transformant le système des normes de production à travers une révolutionnarisation des forces pro-

ductives : le *New Deal* rooseveltien. L'une traumatisante, l'autre sécurisante, ce sont deux réponses parallèles aux exigences de relance du capitalisme, à long terme et pas seulement à court terme. Washington, comme Berlin, a eu recours à l'inflation, à l'élévation du pouvoir d'achat, aux grands travaux pour résorber le chômage. Avec une différence majeure : le sol léger de la démocratie américaine pouvait supporter ces mutations, alors que, pour mettre en œuvre la lourde machine sociale allemande, il fallait un agent politique autonome, le nazisme, dispo-

Du nazisme au « redéploiement »

Par JEAN CHESNEAUX *

agents des seconds, accusés par la crise. Mais il est un peu facile de ne juger de la validité du marxisme qu'à travers sa version la plus schématisée. Au lieu de faire assaut d'induction sur la collision entre nazis et industriels au plan individuel, au lieu

de s'en tenir aux « rapports de propriété », ne pourrait-on réfléchir sur les « rapports de production » (Bettelheim), c'est-à-dire sur la conjonction historique manifeste, d'après les faits mêmes rapportés par Schoenbaum, entre le nazisme et la concentration capitaliste ?

Avec le III^e Reich, l'Allemagne a donc « épousé son siècle », et les dilecteurs passésistes des Darré, sur le sang et le sol, ne servaient qu'à faire passer le pilule. Car cette entrée forcée dans la modernité entraînait une polarisation économique accrue (concentration des entreprises, redéploiement de la main-d'œuvre, décalages régionaux). L'appel à l'intégration sociale dans la *Volksgemeinschaft*, loin d'être irrationnel, était la condition politique de ces mutations sévères. Le nazisme est un fait politique autonome, certes, mais comme opérateur de mouvements profonds qui sont « en dernière instance » d'ordre économique.

Le nazisme était-il pour autant une « révolution », comme Schoenbaum l'aurait découvert ? Disons plutôt, par analogie, qu'il était un « redéploiement ». Redéploiement néo-capitaliste très précoce et pourtant inéluctable, car l'Allemagne de Weimar, frappée par la crise, ne pouvait, comme l'Angleterre, se replier sur l'Empire, ni différer les choix, comme la France, grâce aux réserves du monde rural, ni diluer les effets du choc, comme les Etats-Unis, grâce à l'assise mondiale du dollar.

Si la R.F.A. est bien l'héritière des nazis, c'est donc au niveau de la société « civile » (Gramsci) mise en place en 1933-1945. Nuremberg n'a liquidé du nazisme que la « société politique ».

L'Allemagne de Bonn s'est développée dans une conjonction historique bien différente de celle des années 30. Elle s'est intégrée avec succès au marché mondial en expansion (notamment grâce à l'élan initial donné par l'aide américaine). Elle n'a plus besoin d'expédients autarciques, comme les aciéries Goering. Les couches dirigeantes, ayant la situation bien en main, n'ont pas dû se remettre à un appareil politique autonome et dangereux. L'ordre social fonctionne de façon beaucoup plus aisée, sans la matraque du S.S.

* Historien.

Par THIERRY PAQUOT *

dans le texte de Marx. L'auteur relève d'autres ambiguïtés dans l'œuvre de Marx, pourtant il se dit « marxiste » : que faut-il donc entendre par ce qualificatif de moins en moins à la mode ?

D'abord, une lecture critique des œuvres de Marx et d'Engels, l'utilisation de certains concepts qu'il convient de restituer dans la problématique d'ensemble dont ils sont extraits, la réévaluation de certains « acquis » théoriques... Et même la proposition de nouveaux développements. Par exemple, Lipietz considère qu'il manque chez Marx une théorie rendant compte de l'évolution générale du niveau général de prix monétaires, théorie qu'il est urgent de construire pour expliquer l'inflation et dont il propose une première ébauche. Ensuite, la démarche scientifique adoptée, allant l'histoire concrète à la théorie abstraite, l'enchaînement rigoureux des concepts, etc. Un troisième lien, la pratique constante de l'analyse : Lipietz rompt avec toute une tradition de marxistes orthodoxes et ose frayer avec des chercheurs non convertis. Ainsi la géométrie différentielle, la

théorie des catastrophes de René Thom, les analyses de Waddington sur la morphogénèse, les travaux de von Foerster sur la cybernétique, la théorie de la relativité générale d'Einstein, la mécanique quantique et, bien évidemment, les dernières recherches économiques, permettent des avancées fructueuses tant au niveau de l'élucidation d'une intuition non encore conceptualisée qu'à celui de la validation d'une proposition théorique.

Enfin, le primat de la contradiction : pas d'analyse systématique (bien que s'inspirant des travaux de Z. Pétrows et de G. Desbrière de Bernis sur la régulation, etc.), pas d'analyse structurale : une analyse dialectique. Mais pas une dialectique figée, réinjectée « a posteriori ».

Non, la contradiction au cœur des choses, déchirées entre la lutte et l'unité. L'architecture est alors la suivante : une contradiction essentielle (et classique) entre la socialisation des forces productives et le caractère privé de l'appropriation, à laquelle viennent s'articuler trois autres contradictions :

— La contradiction social/privé qui se résout à travers la forme-valeur et l'argent ;

— La contradiction entre les détenteurs des moyens de production et les producteurs dépossédés qui se résout à travers le salariat et l'extorsion de la plus-value ;

— L'aliénation de ces travailleurs dans le procès de travail qui trouve une solution à travers le progrès technique, le fordisme, etc. Il s'agit de remettre en place toute la combinaison de ces différents rapports et, ce faisant, de montrer le lien entre la production marchande et la perte, par le producteur direct, de la

* Economiste, université de Paris-X, Nanterre.

tribution de la main-d'œuvre, décalages régionaux). L'appel à l'intégration sociale dans la *Volksgemeinschaft*, loin d'être irrationnel, était la condition politique de ces mutations sévères. Le nazisme est un fait politique autonome, certes, mais comme opérateur de mouvements profonds qui sont « en dernière instance » d'ordre économique.

Contrôle objectif et consensus

Mais il a bien fallu assurer cet ordre, et la R.F.A. a vite été conduite à réinventer des pratiques autoritaires de contrôle collectif. Fritz Dupont vient de présenter un bilan impressionnant (3) qui contraste avec l'optimisme benoît et l'effacement des experts français face au miracle allemand. Moyens techniques et politiques considérables de la police, interdictions professionnelles (*Berufsverbot*), criminalisation judiciaire de la dissidence politique, censure et autocensure dans les moyens de communication de masse et dans l'édition. Les syndicats eux-mêmes, montre Fritz Dupont, sont devenus des rouages de l'ordre de la sécurité : ils excluent pratiquement leurs membres « suspects ».

On peut s'étonner que les auteurs (« Fritz Dupont ») de cet inventaire inquiétant se débattent devant la large audience dont toutes ces mesures bénéficient en R.F.A. Il est simpliste de dire, en répétant le vieux discours du Komintern une fois de plus, qu'elles ont été « imposées à des millions de gens de bonne foi », habilement manipulés ; qu'elles reflètent l'aggravation de la crise et le fait que l'« économie de marché cesse d'être convaincante » (pages 88, 137). Ce n'est pas la crise récente qui a fait retomber la R.F.A. dans le contrôle social répressif ; celui-ci s'est lentement instauré à travers vingt ans de prospérité. Pour que la machine économique tourne à plein rendement,

un large consensus est nécessaire. Jeux télévisés mettant la délation à l'honneur, bénévolat de l'ordre dans les rues et les quartiers, haine panique de la dissidence... Il y a quelques années, le *recueil des lettres d'encouragement signées et des lettres de menace anonymes*. Maintenant, c'est l'inverse... (Heinrich Böll, cité par Fritz Dupont).

Pour une certaine bonne conscience occidentale, la croissance économique est la mère de la liberté. Les indices de production et le niveau de vie seraient la meilleure garantie des droits de l'homme, c'est au moins ce qu'on déclare dans les milieux du CIEL. (C o m i t é des Intellectuels pour l'Europe des libertés). Que les sous-développés fassent l'effort nécessaire, et ils accéderont à la démocratie libérale !

Et s'il existait aussi un seuil par en haut ! Un seuil de prospérité facile et de dépendance technologique, au-delà duquel démocratie et liberté ne sont plus que des fardeaux, au-delà duquel l'ordre et la sécurité deviennent prioritaires, dans l'intérêt suprême de l'intégration sociale et en s'appuyant sur la peur et le conformisme ?

Au-delà de ce seuil, dit Wolf Biermann, le poète contestataire chassé récemment de R.D.A., le libéralisme tourne à vide, les libéraux ne sont plus qu'une « brigade de répression dans l'usine à assujettir ; ils grissent la machine à briser les hommes, avec de la graisse de carreau » (4).

Que le passage à la société de conformisme répressif soit dans la logique de la croissance, la Commission tripartite l'a déclaré sans ambiguës dans son rapport sur la crise de la démocratie (5).

C'est pourquoi le nazisme reste actuel. Il a pu être accidentel et pathologique, il a pu prendre des formes si extrêmes qu'elles nous garantissent par là même contre son retour pur et simple. Mais il n'en était pas moins fonctionnel. Il était une forme spécifique d'un phénomène beaucoup plus général. Il continue à nous rappeler jusqu'où peut s'élever le coût social de la modernité, il continue à nous mettre en garde.

(1) David Schoenbaum, *La Révolution nazie* (présenté par Emmanuel Todd), La Fontaine, coll. « Les hommes et l'histoire », Paris, 1978, 416 pages, 85 F.
(2) Mihaly Valda, *Fascisme et mouvement de masse*, Le Sycomore, Paris, 1978, 368 pages, 50 F.
(3) Fritz Dupont (collectif franco-allemand), *La Sécurité contre les libertés*, Le mode d'emploi, E.D.I. Paris, 1978, 301 pages, 38 F.
(4) Wolf Biermann, *Attentat soit-il et ce traître Christian Bourgeois*, Paris, 1978, 368 pages, 50 F.
(5) *The Crisis of Democracy*, Report on the Governability of Democracies to the Trilateral Commission, New York University Press, 1975. Voir, à ce sujet, l'article de Claude Julien : « Les sociétés libérales victimes d'elles-mêmes ? » dans *Le Monde diplomatique* de mars 1976.

Un livre d'Alain Lipietz sur l'inflation

REGARD NEUF SUR LE MARXISME

maîtrise du processus productif. L'originalité de cette étude est de cerner l'inflation dans l'enchevêtrement de ces contradictions.

L'itinéraire suivi est résumé en conclusion : « Nous sommes partis du caractère marchand de l'économie marchande : de la séparation des unités économiques, qui engendrent la forme valeur et la forme Etat. Nous avons montré que le développement du rapport capitaliste de la manufacture à l'automatisation imposait un changement dans le régime d'accumulation : depuis la reproduction simple et la reproduction extensive (faiblement élargie jusqu'à l'accumulation intensive. Nous avons montré comment ce changement de régime impliquait un changement dans la régulation, tendant (mais tendant seulement !) à prolonger dans la circulation la régularité de l'organisation de la production. (...) Pour étudier cette régulation, il nous reste à prendre en compte l'aspect que nous avons jusqu'ici volontairement laissé de côté : l'effet des rapports spécifiquement capitalistes sur la forme valeur elle-même, non pas la mesure du capital par les rapports de valeur, mais la prise en compte de ce que les valeurs qui s'échangent sont des capitaux : des valeurs en-procès » qui se valorisent. C'est l'objet du second volume, c'est aussi la réponse à la question posée par le titre.

Finalement, ce qui est nouveau, c'est le rapport avec les références (l'usage passionnant qui est fait de Marx), c'est aussi l'éclaircissement du champ étudié (ne pas limiter l'inflation à tel ou tel particularisme phénomenal), c'est également le raisonnement théorique. Voici un bon exemple de revalorisation du travail intellectuel. Puisse-t-il être imité...

(1) Ed. Maspero, Paris, 1979, 390 pages, 70 F. Alain Lipietz est polytechnicien et chercheur en économie. Il a déjà publié chez le même éditeur, le *Travail / fonction urbaine et le Capital et son espace*. Il collabore à la revue *Partis Pris*.

(2) Ce premier volume traite de l'accumulation intensive, le second, en cours de rédaction, de la régulation monopolistique. La matière première de cet ouvrage (en deux tomes) est tirée du premier volume d'un travail collectif réalisé sous l'égide du CEFREMAP pour le compte de la D.G.R.S.T. intitulé *Approches de l'inflation* : l'ensemble des contributions à cette entreprise, outre A. Lipietz, J.-P. Bensaï, E. Boyer, R.-M. Gepl, J. Mistrat, J. Mones et C. Ombani.

شكرا من الأصل

LES PROLONGEMENTS DE LA CRISE AU NICARAGUA

Difficile rupture avec le passé en Amérique centrale

COMME la crise qui a secoué le Guatemala il y a tout juste vingt-cinq ans, les événements actuels du Nicaragua débordent largement les frontières de ce pays. Avec leurs ramifications internationales, ils engagent l'avenir de l'ensemble de l'Amérique centrale, d'autant que la famille Somoza a traditionnellement joué un rôle de gardien de l'ordre dans la région.

Installé au pouvoir en 1936, à la faveur de l'intervention des « marines » américaines, le clan Somoza a longtemps été le défenseur vigilant des intérêts des États-Unis et l'un des garants du *status quo*. Jusqu'à l'arrivée de M. Carter à la Maison Blanche, il n'y avait guère eu de nuages entre Managua et Washington, l'administration américaine préférant jeter un voile pudique sur les excès et les exactions de la dictature, et la fidélité des Somoza ne faisant jamais défaut aux États-Unis. Dans les instances internationales, que ce soit à l'ONU ou à l'O.E.A., le Nicaragua a toujours soutenu sans réserve les positions américaines. Il a suivi les États-Unis jusque dans la guerre de Corée, s'est naturellement rallié aux sanctions contre Cuba et s'est associé à l'intervention à Saint-Domingue en 1965.

En Amérique centrale, une solide inimitié a opposé la dictature nicaraguayenne et le régime modéré du Costa-Rica, surtout depuis les réformes entreprises vers les années 50 à San-José par le président José Figueres, ennemi juré des Somoza. Ceux-ci ne se sont d'ailleurs jamais privés d'exercer des pressions sur un voisin d'autant plus sensible qu'il n'entretenait pas de véritable armée. Disposant d'une propriété en territoire costaricien, le maître de Managua avait longtemps eu pour habitude de s'y rendre quand bon lui semblait. Aux dernières élections costariciennes, le général Somoza avait soutenu à mots à peine couverts la victoire du candidat conservateur, M. Rodrigo Carazo. Mais, une fois au pouvoir, celui-ci n'a pu ignorer l'hostilité de la majorité de ses compatriotes envers le régime Somoza. Sous la pression des événements et des constantes incursions de la garde nationale nicaraguayenne à l'intérieur de son pays, le président Carazo n'a guère eu le choix : le Costa-Rica a été le premier pays latino-américain à rompre ses relations diplomatiques avec la dictature somoziste.

Les encouragements prodigués par le général Somoza aux adversaires du régime du général Torrijos, en particulier à l'ex-président Arnulfo Arias, ne pouvaient qu'envenimer ses relations avec Panama. Il n'est donc pas étonnant que Panama n'ait pas caché ses sympathies pour les sandinistes et ait été le premier pays à reconnaître le gouvernement provisoire formé le 15 juin par l'opposition nicaraguayenne.

C'est surtout au Guatemala, au Salvador et au Honduras, dont les régimes autoritaires s'apparentent à des degrés divers au sien, que l'influence de la famille Somoza était la plus perceptible. Les liens personnels entre les

Une page se tourne dans l'histoire des vieilles dictatures autocratiques de l'Amérique centrale. Poussé dans ses ultimes retranchements, le général Somoza se verra désespérément accroché à son pouvoir chancelant sous les coups de l'offensive lancée en juin par les guérilleros sandinistes. Avec les signes de décomposition de son régime, déjà enregistrés tout au long de 1978, il est évident que la dictature somoziste n'aurait pas pu prolonger aussi longtemps son agonie sans appuis extérieurs. A cet égard, les tergiversations des États-Unis ont longtemps fait obstacle à la recherche d'une issue moins sanglante pendant qu'il en était encore temps.

Tout en dénonçant les constantes violations des droits de l'homme au Nicaragua, le gouvernement Carter continuait à soutenir Somoza en sous-main. En mai dernier, Washington donnait encore son feu vert au Fonds monétaire international pour accorder un prêt de plus de 65 millions de dollars au Nicaragua. Le maître de Managua n'a pas non plus manqué de moyens pour équiper la garde nationale en armes modernes et doubler ses effectifs qui sont passés à treize mille hommes en moins d'une année. Somoza a également

chefs militaires de ces quatre pays étaient encore renforcés par leur appartenance commune au conseil de défense centraméricain (CONDECA) créé sous l'égide des États-Unis. Par la place qu'il y occupait, le général Somoza jouait en son sein un rôle moteur.

Avant même que n'éclatent les troubles, des manœuvres conjointes avaient été organisées ces dernières années, avec la participation de conseillers américains, dans le nord du Nicaragua où s'étaient implantés des foyers de guérilla. Lors du soulèvement de septembre 1978, l'armée hondurienne s'était jointe à la garde nationale nicaraguayenne pour donner la chasse aux guérilleros à la frontière. L'initiative du général Somoza, les présidents des quatre pays membres du CONDECA avaient tenu une réunion secrète le 30 décembre dernier au Guatemala pour analyser « l'état de la subversion » en Amérique centrale. D'autres rencontres au plus haut niveau ont eu lieu par la suite pour coordonner la lutte antiguérilla.

Selon le front sandiniste, des forces du CONDECA auraient été engagées en juin dans les combats à Rivas, à Leon et dans d'autres localités du nord du pays. Des troupes honduriennes ont aussi été concentrées à la frontière nicaraguayenne dans la région d'El Estero. A l'époque, un colonel guatemalteco, attaché militaire à Managua, a été fait prisonnier par les sandinistes.

La collaboration entre forces conservatrices de la région avait été encore plus évidente lors de la crise gua-

Par JEAN-CLAUDE BUHRER

temalteco de 1964. A l'époque, le clan Somoza avait pris une part active au renversement du gouvernement républicain du colonel Jacobo Arbenz au Guatemala. Cette fragile expérience démocratique avait commencé dix ans plus tôt, au lendemain de la chute de la dictature du général Ubico, par un soulèvement populaire. Brillamment élu à la présidence de la République, Juan José Arevalo tenta alors d'engager son pays sur la voie de la réforme. Mais sa politique nationale ne tarda pas à entrer en conflit avec les intérêts américains. Le colonel Arbenz lui succéda légalement en 1951 et eut l'audace, jamais vue au Guatemala, de s'attaquer à l'omnipotence de la United Fruit Company. Pour les milieux de droite et les États-Unis, il importait dès lors d'éliminer sans attendre ce qui pourrait devenir contagieux. Trahi par les chefs militaires, Arbenz ne sera pas en mesure de résister à l'invasion des mercenaires de Castillo Armas, venus du Honduras. Pour monter cette opération, la C.I.A. avait pu compter à la fois sur la complicité de la United Fruit et le concours des gouvernements du Nicaragua et du Honduras. A la veille même de l'intervention de Castillo Armas, qui devait débuter le 17 juin pour aboutir le 27 à la déposition d'Arbenz, Managua et Tegucigalpa avaient rappelé leurs ambassadeurs au Guatemala. De force, le Guatemala était ainsi rentré dans le rang, et les régimes autoritaires de la région s'en trouvaient consolidés.

« Climat de coup d'État permanent »

UN quart de siècle plus tard, le Guatemala ne s'est pas encore remis de la fin brutale de l'unique tentative démocratique de son histoire. « L'oligarchie guatemalteca change d'admi- nistrateurs tous les quatre ans, mais le système n'a rien à envier à celui du Nicaragua », nous faisait remarquer

Manuel Colom Argueta, ancien maître de la capitale, et dirigeant de la gauche modérée, assassiné en mars dernier. « Pour masquer sa dictature, ajoutait-il, la droite a tenu un régime de démocratie restreinte avec des méthodes répressives de type fasciste et des lois d'exception qui ont éliminé les libertés civiles et politiques. Le pays est dans l'absence de légalité et de sécurité pour les citoyens, dans un climat de coup d'État permanent. »

A son tour, Manuel Colom a été victime des groupes paramilitaires d'extrême droite qui sévissent impunément au Guatemala. Lui-même estimait d'ailleurs que la violence politique avait fait quelque soixante mille morts depuis 1954. Pourtant, en accédant à la présidence le 1^{er} juillet 1978, le général Lucas García avait promis de mettre un terme à la violence. Une année plus tard, force est de constater que loin de s'améliorer, la situation n'a fait qu'empirer. La police admet elle-même qu'elle découvre en moyenne cinq cadavres par jour. De plus, des opposants exécutés pour des raisons politiques.

La répression a pris pour nouvelle cible les Indiens, surtout les communariés en conflit avec les propriétaires fonciers (1). L'Armée de guérilla des pauvres a été le débouché du mouvement insurrectionnel des années 60. Cette organisation clandestine qui prône la guerre populaire pour renverser l'ordre établi tend à s'implanter en milieu rural, et s'est signalée par de spectaculaires coups de main. Le 10 juin, le chef d'état-major de l'armée de terre, le général David Canchito, candidat potentiel à la présidence, a été abattu par des inconnus.

Confrontés à des problèmes sociaux et de structures analogues, les militaires des pays voisins ont de bonnes raisons de s'inquiéter des conséquences des événements du Nicaragua. Les tensions restent vives au Salvador, comme en ont témoigné en mai dernier l'occupation des ambassades du Costa-Rica, du Venezuela et de France, puis l'assassinat du chargé d'affaires de Suisse. A deux reprises, également en mai dernier, la police n'avait pas hésité à tirer dans la foule, faisant chaque fois une vingtaine de victimes.

Jusqu'ici, les militaires qui, depuis plus d'un demi-siècle d'ailleurs, président aux destins du Salvador, n'ont apparemment eu d'autre souci que de défendre les privilèges de quelques grandes familles créoles uniquement préoccupées de leurs propres intérêts. La situation s'est encore détériorée depuis l'élection très controversée en février 1977 du général Carlos Humberto Romero à la présidence de la République. Au lendemain du scrutin, une centaine de partisans du candidat malheureux de l'opposition démocrate chrétienne qui contestaient la fraude avaient trouvé la mort lors d'affrontements avec les forces de

pu compter sur un lobby très actif aux États-Unis. A la mi-juin, quelque cent trente parlementaires américains réclamaient encore le rétablissement de l'aide militaire à sa dictature.

Sous la pression des événements, Washington a cependant été amené à changer son fusil d'épaule pour tenter de sauver ce qui pouvait encore l'être. Pour ne pas perdre la face, à la réunion extraordinaire de l'Organisation des États américains qu'ils avaient pourtant eux-mêmes convoquée, les États-Unis se sont finalement résignés à accepter ce qu'ils avaient jusque-là refusé, le départ de Somoza et son remplacement par un gouvernement démocratique.

Des contacts ont alors été pris avec le gouvernement provisoire de reconstruction nationale ayant l'aval du Front sandiniste. Mais les revendications des sandinistes sont difficilement conciliables avec le genre de démocratie que les États-Unis souhaitent pour une région qu'ils ne cessent de considérer comme leur chasse gardée. Car ce que les guérilleros veulent empêcher à tout prix, c'est l'établissement d'un « somozisme sans Somoza ».

L'horizon politique paraissant bouché et la population voyant se dégrader des conditions d'existence pourtant déjà précaires, les luttes sociales ont pris une tournure de plus en plus aiguë, surtout dans les campagnes où vivent plus de 80 % des habitants.

A la montée des récriminations populaires a répondu une intensification

des manifestations de ces derniers temps. Pris de court par les événements, le gouvernement du général Somoza semble de plus en plus isolé. L'Église ne lui ménage plus ses critiques. Washington tend à prendre ses distances et plusieurs organisations internationales l'ont condamné pour ses violations systématiques des droits de l'homme.

Au Honduras, les promesses faites par le triumvirat qui s'est emparé du pouvoir en août 1978 de donner une nouvelle impulsion à la réforme agraire attendent toujours d'être réalisées. Les occupations de terres ont repris et à diverses reprises des affrontements entre paysans et forces de l'ordre se sont soldés par des morts. En mars dernier, trois ouvriers ont été tués lors d'une grève dans l'industrie textile tandis que le chef de la junte, le général Policarpo Paz, annonçait la découverte d'un complot fomenté par des éléments criminels. Dans ces conditions, on se demande à Tegucigalpa si les militaires respectent leur engagement d'organiser des élections l'année prochaine en vue de favoriser le retour aux normes constitutionnelles.

Mai doute que l'éviction du général Somoza de la présidence du Nicaragua entraînerait des répercussions dans les autres pays d'Amérique centrale. Mais, de même que leurs stermol-



de la répression tandis que les groupes de guérilla se montrent de plus en plus actifs. En outre, les ambigüités politiques des États-Unis ne facilitent guère une indispensable rupture avec le passé en Amérique centrale.

ments ont contribué à compromettre les chances d'une transition moins brutale au Nicaragua, les ambigüités politiques des États-Unis ne facilitent guère une indispensable rupture avec le passé en Amérique centrale.

(1) Cf. l'article d'Yvon Le Bot : « Ghetto indien et luttes de classes au Guatemala », dans le Monde diplomatique de juin 1978.

Exporter c'est gagner

Gagnez en exportant... Décidez-vous!

Rivalisez agressivement sur les marchés internationaux avec l'aide de financements spéciaux par Multibanco Comermex. Oui, exporter c'est gagner des devises, acquérir de nouveaux marchés, procurer de nouveaux emplois. Donc, exporter c'est gagner. Accédez aux marchés internationaux avec l'aide de spécialistes qui vous permettront de valoriser au maximum les conditions et la qualité de vos investissements. Pour exporter et gagner, téléphonez aujourd'hui à 557-86-22 à Mexico et demandez Jean Broc, division des affaires internationales.

ETATS-UNIS: 20th floor, 1 State Street Plaza, New York, N.Y. 10014. Tél. 425-6665. Attn. Régulo Rivera.

BRESIL: Rua Libero Badero 377, Conj. 1910/11, São Paulo, S.P. Tél. 36 7376. Attn. Moacyr F. Borges.

ESPAGNE: General Sanjurjo nº 58, Madrid. Tél. 4410867 Attn. Eloy Ramirez Altanaz.

L'alternative c'est
Multibanco Comermex
Nous vous aiderons !

Correspondance

Une lettre du lieutenant-colonel Guy Doly

Auteur, sous le pseudonyme de « France », d'un roman intitulé « La Sixième colonne et, sous son nom, du livre Stratégie France-Europe, le lieutenant-colonel Guy Doly nous adresse la lettre suivante :

Mis en cause dans le Monde diplomatique de juin 1979 par Alain Joxe, signataire d'un article intitulé « Erosion de la souveraineté de défense », je vous prie de bien vouloir insérer, conformément à la loi, la mise au point suivante.

Elle se rapporte à une phrase de son texte qui fait référence à mon livre Stratégie France-Europe : « Pré- face par le commandant de l'Ecole de guerre, l'ouvrage fut sanctionné par une promotion du commandant Doly au grade de lieutenant-colonel. »

M. Joxe n'a aucune qualité pour juger ainsi de l'avancement dans un grand corps de l'Etat auquel il n'appartient pas. Il porte atteinte aussi

à la mémoire du général Lanier, décédé en 1978, unanimement respecté dans l'armée française pour sa haute intégrité, en laissant entendre qu'il a pu favoriser une promotion en pré- férant et en encourageant mon étude.

On peut ne pas être d'accord sur le plan des idées. Mais il est particulièrement vil d'associer à ce plan des considérations de personne. Con- siderer un spécialiste qui se pique de donner des leçons peut-il s'abaisser à de telles outrances ?

Où bien donnerait-il une idée des procédés auxquels certains courants de pensée seraient prêts pour faire régner un terrorisme intellectuel ? C'est inquiétant pour la démocratie. Car la démocratie est le droit à la parole. M. Joxe voudrait-il faire taire ceux qui ne sont pas de son avis et imposer ce tout le monde pense comme lui ?

Le Monde diplomatique se tient habituellement à un autre niveau.

Le Monde réalise chaque semaine
UNE ÉDITION INTERNATIONALE
SÉLECTION HEBDOMADAIRE

5, rue des ITALIENS, 75427 PARIS - Cedex 09 - Tél. 246 72-23

LÉGALE

Vigoureuse polémique aux Etats-Unis entre partisans et adversaires du traité SALT 2

Par SYLVIA E. CRANE

SIGNE à Vienne le 18 juin par MM. Brejnev et Carter après six ans de difficiles négociations, le second traité sur la limitation des armements stratégiques (SALT 2) a été salué par M. Cyrus Vance, secrétaire d'Etat, comme « un pas essentiel vers une plus grande sécurité de l'Amérique et du monde », pendant que les Soviétiques voyaient en lui « un événement de grande portée historique ».

Ce document compliqué — une centaine de pages — comporte dix-neuf articles et plusieurs protocoles qui détaillent les limitations imposées pour cinq ans sur les engins nucléaires, y compris les L.C.B.M. (fusées balistiques intercontinentales) basées à terre, les fusées lancées par sous-marins et les bombardiers stratégiques. Un protocole interdit, jusqu'à la fin de 1981, le déploiement de fusées mobiles et de missiles Cruise lancés à partir du sol ou de la mer. Le traité SALT 1 avait fixé à deux mille quatre cents le nombre autorisé de lanceurs de missiles et de fusées : le nouveau traité réduit ce plafond à deux mille deux cent cinquante, obligeant les Soviétiques à détruire environ deux cent cinquante lanceurs démodés et autorisant les Etats-Unis à en construire quelques cent cinquante nouveaux. Dès l'annonce de l'accord, et avant même sa signature, le président Carter a pu ainsi ordonner la mise en route d'un programme de fusées MX qui, pouvant se déplacer sur 7 000 kilomètres de voies ferrées, seront moins vulnérables que les Minuteman.

Sur le contingent autorisé, pas plus de mille trois cent vingt missiles pourront comporter des têtes autonomes (M.I.R.V., Multiple Independently Targeted Re-entry Vehicle) dont le nombre, pour chaque vecteur, est limité à dix pour les fusées basées au sol et à quatorze pour les fusées lancées par sous-marins. D'autres limitations sont imposées aux bombar-

diers B-52, qui ne pourront pas transporter plus de vingt missiles Cruise et aux L.C.B.M. dont huit cent vingt seulement pourront avoir des têtes multiples (M.I.R.V.). Le traité autorise chacun des deux camps à déployer un nouveau système d'armement basé au sol.

Si les limitations prévues par le traité sont assez relâchées, n'introduisant pas d'importante réduction d'armements stratégiques et encore moins des mesures de véritable désarmement, elles font cependant progresser le système de maîtrise (control) des armements et donnent un coup de frein au développement quelconque des armements stratégiques. Bien que les plaintes des soviétiques soient élevées, malgré la décision américaine de construire la fusée MX, et bien que les plans du bombardier B-1 et de la bombe à neutrons soient prêts, le traité ralentit bel et bien l'escalade et laisse la voie ouverte au troisième accord qui doit suivre.

Le traité est politiquement important, aussi bien pour les Soviétiques, soumis à de fortes pressions en faveur d'une augmentation du niveau de vie, que pour M. Carter, qui gouverne dans des conditions difficiles. Sa conduite de la politique économique n'est approuvée que par 15 % des Américains, et il compte sur sa politique étrangère pour améliorer son image : en mars, après les rencontres de Camp David, sa popularité remontait à 42 %, marquant une progression de cinq points par rapport à février. Si ses succès sur la scène internationale sont assez minces, ils sont cependant présentés au public sous un jour très favorable et les deux accords dont il a obtenu la signature (traité égypto-israélien et SALT 2) sont accueillis comme des succès personnels qui rehaussent son prestige.

Deux conceptions de la sécurité nationale

SA position reste cependant difficile au Sénat, où trente-quatre votes hostiles suffisent à empêcher la ratification du traité SALT 2. Bien qu'il ait augmenté le budget militaire de 3 %, M. Carter apparaît comme un prudent artisan de la paix : il a amélioré les relations avec Moscou, bien qu'il ait négligé M. Brejnev en décembre dernier, juste avant de recevoir M. Deng Xiaoping à Washington. Cette attitude fut interprétée comme une manière d'apaiser, au Congrès, les « faucons » qui estiment qu'un jeu de balance dans les relations triangulaires favorise la détente avec Moscou. La Chine demande que lui soit accordée la clause de la nation la plus favorisée (pour ce faire, elle a même accepté que les Etats-Unis imposent des quotas à leurs importations de textiles chinoises, mesure que les milieux d'affaires américains envisagent avec faveur. Mais, politiquement, une telle décision supposerait un traitement égal pour Moscou et pour Pékin ; or les échanges avec l'Union soviétique sont gérés par l'amendement Jackson-Vanik qui limite le commerce américano-soviétique tant que les Juifs ne pourront pas émigrer librement. Sur ce point, Moscou a fait des concessions, forçant ainsi la main de M. Carter qui doit maintenant obtenir le concours du Sénat pour améliorer les relations aussi bien avec Moscou qu'avec Pékin.

L'effort principal de la Maison Blanche vise les adversaires du traité SALT 2. Un porte-parole du département d'Etat a déclaré : « Nous ne disons pas que SALT 2 va nous introduire dans une nouvelle ère de détente avec les Soviétiques, mais voyez ce qui se passerait en l'absence de ce traité. » Devant une commission du Sénat, M. Harold Brown, secrétaire à la défense, a annoncé : « Si le traité SALT 2 est tenu en échec, nous demanderons 3 milliards de dollars de plus pour la défense stratégique au cours de chacune des dix prochaines années, et nos dépenses militaires pendant la prochaine décennie dépasseront 1 000 milliards de dollars. » M. Zbigniew Brzezinski, pourtant réputé pour son anti-soviétisme, a participé à une tournée de conférences en faveur du traité SALT.

M. Carter n'a rien négligé pour convaincre le public que SALT 2 est compatible avec la sécurité des Etats-Unis et la renforce. En octobre dernier, deux physiciens nucléaires du M.I.T. et de Harvard, membres du Boston Study Group, ont publié, dans le *Scientific American*, un article remarqué qui démontre que l'escalade dans les armements stratégiques réduit la sécurité nationale en rendant les villes américaines plus vulnérables à des missiles soviétiques de plus en plus perfectionnés, et ils concluaient leur étude en préconisant une réduction de 40 % des armements stratégiques. C'est un point de vue que James Reston a soutenu en ces termes : « Il est facile de s'égarer dans tous les arguments techniques à propos de la puissance comparée des missiles Cruise, des bombardiers Backfire, des fusées à têtes multiples sur des plates-formes mobiles, etc. Mais, au bout du compte, le débat autour des SALT se réduit à la question simple de savoir si la sécurité des Etats-Unis sera meilleure avec ce traité limité ou sans lui. »

M. Robert McNamara, président de la Banque mondiale, ancien secrétaire à la défense, est intervenu dans le débat. Alors qu'il prononçait un discours à l'université de Chicago, il se heurta à des manifestants pacifistes qui lui reprochaient l'intervention au Vietnam lorsqu'il était membre du gouvernement Lyndon Johnson. Il provoqua une certaine surprise en déclarant qu'il partageait leurs sentiments, puis il posa la question-clé : « Comprendrez-vous la sécurité ? » A l'appui du traité SALT 2, sa réponse est sans ambiguïté : « Comment pouvons-nous bâtir pour nos enfants un monde offrant plus de sécurité — avec davantage d'armes ou davantage d'idées et d'imagination ? Une société peut atteindre le point où des dépenses militaires supplémentaires n'apportent plus un supplément de sécurité. Dans la mesure où ces dépenses militaires réduisent sérieusement les ressources disponibles pour d'autres investissements et services sociaux essentiels, elles peuvent éroder notre sécurité au lieu de la renforcer. » Citant toute une série de chiffres,

M. McNamara a ajouté : « Les nations du monde dépensent maintenant plus de 400 milliards de dollars chaque année pour la défense militaire. Environ trente-six millions d'hommes sont maintenant sous les armes ou dans des forces paramilitaires, avec, en outre, vingt-cinq millions d'hommes dans les forces de réserve et encore trente millions de civils employés dans des activités liées au

Une formidable coalition d'opposants

LA principale opposition au traité SALT 2 vient de l'aile droite du Congrès qui doute de l'efficacité du système de vérification prévu par l'accord. Au cours des derniers mois, le gouvernement Carter n'est parvenu que de justesse à surmonter les obstacles qu'il rencontrait à propos de la ratification du traité sur le cas de Panama, des livraisons d'armes à la Turquie et de la vente d'avions à l'Egypte et à l'Arabie Saoudite. La plupart des observateurs estiment cependant que les difficultés auxquelles se heurtera la ratification du traité SALT 2 sont beaucoup plus considérables.

Une formidable opposition est, en effet, conduite par un nouvel organisme, l'Initiative Coalition for Peace Through Strength (Coalition pour la paix par la force), créé voilà dix mois comme un groupe de pression du très conservateur American Security Council. Ayant à sa disposition des fonds pratiquement illimités, ce groupe a dépensé plus de 10 millions de dollars dans une campagne pour obtenir le soutien de cent quatre-vingt-trois membres du Congrès et de quatre-vingts organisations nationales. Il a rassemblé des anciens officiers du Pentagone, parmi lesquels deux anciens présidents de l'état-major combiné (l'amiral Thomas Moorer et le général Lyman Lemnitzer), les généraux John Singlaub et George Keegan, qui ont signé, dans le *New York Times*, un placard publicitaire d'une pleine page qui dénonce le traité comme un danger pour la défense des Etats-Unis. L'American Conservative Union, émanation de l'aile du parti républicain favorable à M. Ronald Reagan, a récemment dépensé plus de 400 000 dollars pour faire d'urgence, par trois cent cinquante stations de télévision, dans quarante-quatre Etats, un film hostile au traité SALT et intitulé « Puissance soviétique et mythe américain, les Etats-Unis en retraite. »

Formé voilà deux ans pour s'opposer aux SALT, le Committee on the Present Danger est toujours très actif sous la direction de deux anciens membres du Pentagone, MM. Paul Nitze et Eugene V. Rostow, qui se distinguent dans la guerre du Vietnam, et de M. Lane Kirkland, trésorier de l'A.F.A.-C.I.O., successeur probable de M. George Meany à la tête de la centrale syndicale. Il faut ajouter à ce groupe le Committee for a Democratic Majority, composé de personnalités, comme le sénateur Henry Jackson, qui entendent fonder la sécurité nationale sur des armements plus nombreux et plus modernes que ceux dont dispose l'Union soviétique. Les leçons de la défaite militaire des Etats-Unis au Vietnam et de la victoire en Iran d'opposants non armés, qui eurent raison du chah, malgré son puissant arsenal, ne sont, à leurs yeux, que des accidents techniques.

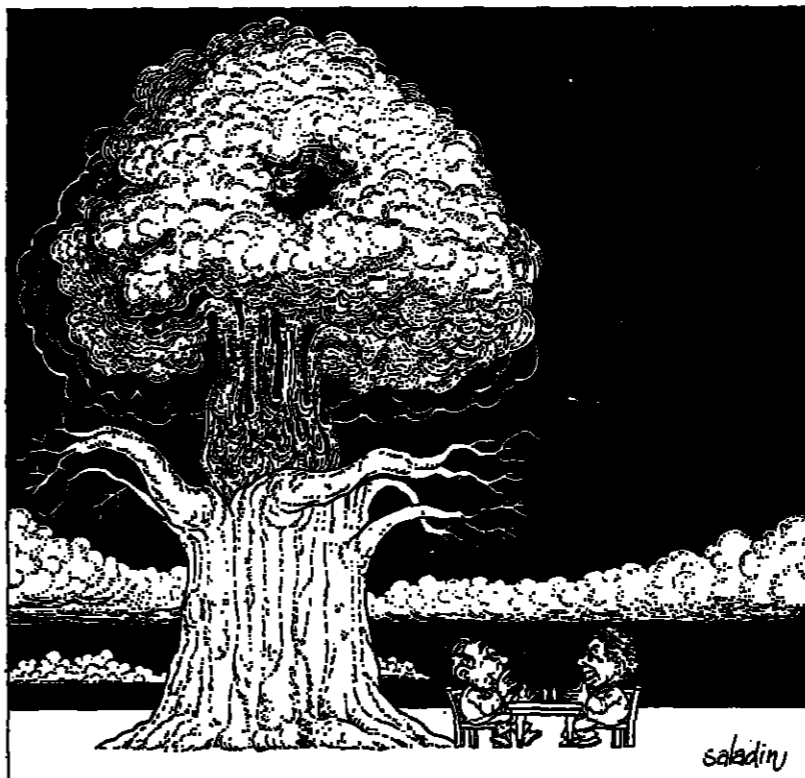
L'amiral Elmo Zumwalt, ancien chef des opérations navales, s'est lancé dans la polémique en déclarant à la télévision que le comité d'état-major combiné avait de sérieuses réserves à l'égard du traité. M. Stansfield Turner, directeur de la C.I.A., a affirmé devant le Congrès que, à la suite de la perte de deux stations de contrôle en Iran, il n'était plus possible de vérifier si l'U.R.S.S. se conformait aux clauses du traité. Afin de répondre à cette objection, Washington demande avec insistance à la Turquie d'autoriser des avions d'observation U-2 à décoller de son territoire pour effectuer des vols de surveillance dans l'espace aérien soviétique — et Ankara n'est pas disposé à accéder à cette requête sans s'être

domaine militaire... Les dépenses publiques pour la recherche et le développement d'armements approchent 30 milliards de dollars à l'échelle mondiale, soit un total supérieur à toutes les sommes consacrées aux recherches sur l'énergie, la santé, l'éducation et l'alimentation. En contraste, le tiers-monde sous-développé compte plus de un milliard de gens vivant dans la misère, et M. McNamara a conclu : « Nous ne pouvons pas bâtir un monde connaissant la sécurité en le fondant sur la misère humaine. »

assuré de la réaction de Moscou. Des scientifiques nient qu'il soit nécessaire de procéder à de telles vérifications, et que la surveillance par satellites est largement suffisante. Sans donner plus de détails, M. Brown, secrétaire à la défense, assure que, dans un an, les déficiences actuelles seront corrigées. Sur la colline de Capitol, les spécialistes estiment que, au mieux, trente-cinq sénateurs sont de fermes partisans du traité SALT 2 et que onze autres penchent en sa faveur, pendant que vingt-huit lui sont franchement hostiles et que vingt-six n'ont pas encore pris position. L'attitude ombrageuse du Congrès peut être interprétée comme une tactique qui

Carter. Dans ce but, vingt et un partisans de SALT 2 ont créé, l'an dernier, le SALT Working Group, qui concentre ses efforts sur des sénateurs dont l'autorité est indispensable au succès de l'entreprise, notamment M. Richard Byrd (démocrate de Virginie occidentale), leader de la majorité, M. John Stennis (démocrate du Mississippi), président de la commission des services armés, et M. Sam Nunn (démocrate de Géorgie).

Parmi les principaux « faucons » au Sénat, il faut compter trois républicains : MM. Jake Garn et Orrin Hatch (tous deux élus de l'Utah) et M. Barry Goldwater (ancien candidat à la présidence, élu de l'Arizona), plus le démocrate Henry Jackson (Etat de Washington). Se sont joints à eux trois libéraux qui possèdent une véritable notoriété, M. George McGovern (démocrate du Dakota du Sud), M. Mark Hatfield (républicain de l'Oregon) et M. William Proxmire (démocrate du Wisconsin), qui émettent une objection d'une autre nature : la promesse par M. Carter de donner le « feu vert » au missile MX en vue d'obtenir la ratification. De nombreux scientifiques, au Pentagone et ailleurs, s'opposent au MX en disant qu'il est irréalisable car il pose d'insolubles problèmes de contrôle et de guidage, minant ainsi les bases mêmes du traité. Le conseiller scientifique du



permettrait d'arracher au gouvernement, soutenu d'obtenir la ratification, le maximum de concessions. Pour que le traité soit ratifié à la majorité requise des deux tiers, un bon nombre des sénateurs actuellement hésitants devront être persuadés de suivre le président

président Carter, le Dr Frank Press, donne la préférence au système de fusées lancées à partir de sous-marins, mais MM. Brzezinski et Stansfield font valoir que la construction du MX est indispensable pour obtenir la ratification par le Sénat.

Les deux commissions-clés

AUTRE élément délicat du dossier, les deux commissions du Sénat devant lesquelles se dérouleront les auditions qui modèleront l'opinion publique (la commission des affaires étrangères et la commission des services armés), comportent un nombre exceptionnel d'adversaires du traité. Or ce sont ces deux commissions des services armés — procédure, organisent le débat, accueillent les amendements et font rapport en séance plénière ; c'est bien d'elles que dépendra le résultat du vote.

Dans la commission des affaires étrangères, huit sénateurs sont favorables au traité ; ils sont conduits par MM. Frank Church, président de la commission, démocrate de l'Idaho, Clairborne Pell, démocrate du Rhode-Island, et Jacob Javits, républicain de New-York. Les deux principaux porte-parole des sept adversaires du traité au sein de cette commission sont MM. Jesse Helms, républicain de Caroline du Sud, et Hayakawa, républicain de Californie. Parmi les principaux hésitants, il faut citer : MM. John Glenn (démocrate de l'Ohio), Henry Bellmon (républicain de l'Oklahoma) et William Cohen (républicain du Maine). A la suite du renversement du chah en Iran, le sénateur Howard Baker, leader de la minorité, a quitté le camp des partisans du traité en considérant qu'il serait désormais impossible de vérifier que les Soviétiques le respectent.

Au sein de la commission des services armés, on ne compte que quatre partisans du traité, conduits par MM. John Cuyver (démocrate de l'Iowa) et Gary Hart (démocrate du Colorado), face à sept adversaires, parmi lesquels MM. Henry Jackson et Barry Goldwater. Six membres de la commission sont hésitants, entre autres MM. John Stennis (président de la commission) et Sam Nunn, tous deux très influents démocrates conservateurs du Sud, le second affirmant que seuls de nouveaux engagements de l'exécutif, dans le domaine de la défense, pourraient le convaincre de voter pour la ratification.

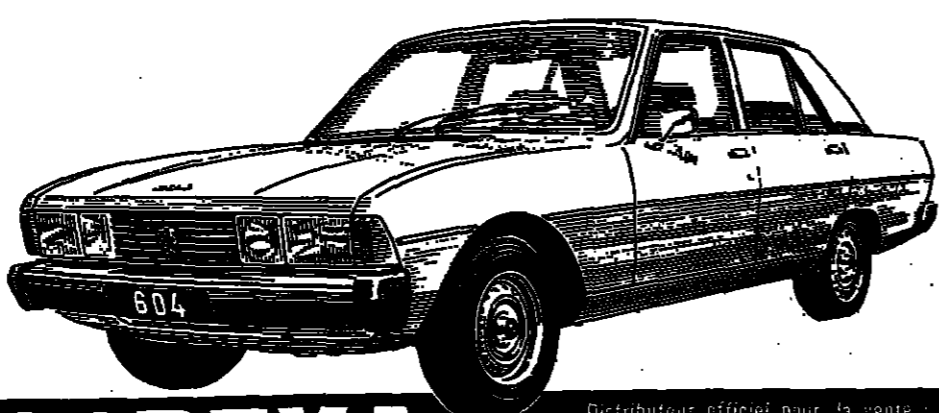
Le gouvernement est hostile à tout amendement en considérant qu'une modification du traité sur un point ne pourrait que détruire son équilibre d'ensemble. Le 13 mai, M. Cyrus Vance, secrétaire d'Etat, lançait ainsi avec insistance : « Le traité a été soigneusement rédigé » et « des amendements portant sur l'un

quelconque de ses parties risquent de le tuer dans sa totalité », ce qui signifie que des négociations patientes ont abouti au minimum acceptable par les Soviétiques. Au cas où des amendements seraient refusés, de nombreux observateurs estiment qu'une réduction de l'échec de Woodrow Wilson au moment de la ratification du pacte de la Société des Nations. Les adversaires du traité rappellent que c'est grâce à l'acceptation d'amendements que les accords sur le canal de Panama ont pu être ratifiés. Mais le sénateur Clairborne Pell refuse cette analogie en observant que « Brejnev n'est pas Torrijos et que les Russes ne sont pas les Panaméens ».

Jusqu'à présent, les organisations hostiles au traité SALT 2 ont dépensé 1,5 million de dollars de plus que ses partisans, mais ces derniers gardent bon espoir en raison, notamment, de la réaction populaire et de la détermination du président Carter. Il est probable que les auditions et débats seront fort longs. Si les perspectives de ratification demeurent peu claires, si les rangs des partisans résolus ne s'élargissent pas de manière sensible, il est hautement probable que le gouvernement retardera le vote final pour ne le faire intervenir qu'après l'élection présidentielle de novembre 1980, le traité figurant alors au cœur de la campagne.

Un ajournement peut fort bien jouer en faveur de M. Carter qui apparaît ainsi comme le principal champion de la paix et de la détente dont le pays a besoin et que la population désire sauvegarder. On pourrait même en conclure que les tactiques de retardement ont été débloquées. L'opposition libérale, qui critique le président Carter pour sa politique intérieure et lui reproche d'avoir augmenté les dépenses militaires alors que les programmes sociaux sont soumis à un régime d'austérité, serait ainsi détournée vers un autre objectif. En l'absence d'une récession accentuée, d'une véritable dépression économique, d'une inflation incontrôlée ou des conséquences du scandale Bert Lance, M. James Carter pourrait fort bien détourner la campagne présidentielle de son terrain traditionnel — prospérité intérieure et niveau de vie — pour obtenir sa réélection pour un second mandat et en se battant essentiellement en faveur du traité SALT 2.

automobiles
PEUGEOT



SODEXA

Distributeur officiel pour la vente :
• aux Membres du Cercle Diplomatique
et des Organisations Internationales
• aux Clients se rendant en France
Exclusivement immatriculations spéciales CD et TT

26, RUE CAMBACÈRES • 75362 PARIS CEDEX 06 • ☎ 742.77.39 • Telex Peugeot 280.426

ELOPPMENT

PAYSANS DEPOSES DE LA TERRE



(Photo Magnum-Eole.)

L'impératif alimentaire

Les paysans de l'Europe avaient été touchés les premiers : leur afflux dans les villes occidentales au moment de la révolution industrielle permit l'essor du capitalisme. Aujourd'hui, ce sont surtout ceux du tiers-monde qui, en masse, font les frais de la nouvelle « division internationale du travail ».

L'Organisation des Nations unies pour l'alimenta-

tion et l'agriculture (F.A.O.) prévoit que les pays en voie de développement devront importer en 1985 près de 95 millions de tonnes de céréales vivrières (en 1980, ils couvraient presque entièrement leurs besoins alimentaires). Les achats seront faits aux Etats-Unis et au Canada essentiellement — le fameux North American Breadbasket, — et déjà la Banque mondiale annonce de fortes augmentations de prix pour cette date fatidique.

L'agro-business n'a pas terminé son déploiement. Au nord, les milieux d'affaires y voient l'un des champs d'activité économique les plus prometteurs pour une relance de la croissance capitaliste. Mais ils ont besoin pour cela de conquérir les vastes espaces jusqu'ici épargnés, au Sud.

La F.A.O. et les autres institutions internationales qui s'occupent du développement peuvent difficilement éviter de servir de tremplin à de telles visées alors qu'elles tirent leurs moyens d'action des riches

pays où règne ce fameux « modèle » qu'il s'agit maintenant de reproduire dans le tiers-monde. A l'occasion de la prochaine conférence mondiale sur la réforme agraire et le développement rural, qui va se tenir à Rome du 8 au 20 juillet sous l'égide de la F.A.O., M. Hernan Santa Cruz, responsable de la préparation de cette réunion, expose (page 10) ce qu'on peut attendre des politiques officielles à l'heure de la « crise » et du nouvel ordre économique international. De son côté, M. Jacques Chonchol, qui dirige la politique agricole du Chili sous l'Unité populaire, montre qu'il est d'autres voies possibles pour assurer un développement plus harmonieux des campagnes.

Les autres articles expriment, quant à eux, les opinions qui ne se veulent pas seulement critiques à l'égard des politiques suivies par les milieux officiels, nationaux ou internationaux. Elles ont aussi pour souci majeur de prévoir les modalités d'un autre système de production alimentaire qui tienne compte des intérêts de tous.

La politique de la F.A.O. à la lecture des documents officiels

Défense et illustration du « modèle »

A S'EN tenir aux documents préparatoires publiés en vue de la conférence de Rome, il est peu probable que cette réunion aboutisse à la moindre remise en cause des politiques de réforme agraire et de développement rural menées dans le monde depuis les années 60. Malgré la dégradation constante des conditions de vie dans les campagnes du tiers-monde, la critique n'est guère de mise en effet. Le principal rapport émanant de la F.A.O. (1) admet pourtant que « la conséquence des interactions entre les politiques économiques et les structures sociales a été une croissance des inégalités et de la pauvreté rurale dans beaucoup de pays en développement, en dépit des taux de croissance élevés et en hausse des années 60 ». Mais on n'imaginerait pas un seul instant qu'il puisse exister un lien de cause à effet entre ces taux de croissance et les choix politiques qui les ont rendus possibles et l'appauvrissement des paysans « dans beaucoup de pays en développement ».

De telle sorte que la conférence de la F.A.O. risque fort d'avoir, une fois encore, pour fonction essentielle de justifier les politiques entreprises par les dirigeants tout en versant une larme sur leurs insuffisances, leurs difficultés d'application et sur les inévitables bavures qui en découlent.

La précédente conférence de la F.A.O. en 1974 (conférence alimentaire mondiale) avait mis l'accent sur la pénurie vivrière — toute relative d'ailleurs, mais entretenue et archaïsée par les Etats-Unis pour le plus grand bien de leur balance commerciale — et ouvert la voie à l'intensification des échanges alimentaires mondiaux en éroquant le rôle nourricier censé revenir aux grands pays producteurs. Bien des esprits généreux se laisseront prendre à ce langage. C'est pourquoi il importe aujourd'hui de cerner la terminologie officielle afin de mieux saisir l'enjeu de la prochaine réunion.

La F.A.O. est une organisation gouvernementale. Il serait donc vain d'imaginer qu'elle puisse devenir un lieu de critique à l'adresse des gouvernements qui y sont représentés. Ceux-ci, en revanche, s'y expriment librement en grand nombre au nom de leurs peuples. Michel Cépède (2) a eu l'occasion de s'interroger à ce sujet : « Il faut constater que, sur près de cent cinquante gouvernements membres de l'O.N.U., une trentaine seulement sont des démocraties authentiques, une soixantaine sont d'indéfectibles dictatures, et le reste est trop souvent très près de ces dernières... Il n'est plus permis de

penser que l'O.N.U., nouvelle Sainte-Alliance des gouvernements, puisse parler au nom des peuples. » Et Michel Cépède explique comment, en particulier à la F.A.O., on est venu à cette situation : « La première Conférence des Nations unies, en mai-juin 1943, décidait la fondation de la F.A.O. L'adoption d'une structure tripartite parallèle à celle de l'O.I.T. où « producteurs » et « consommateurs » eussent remplacés « patrons » et « ouvriers » fut proposée. Cette structure ne fut jamais acceptée par la majorité des Etats membres... Les conventions internationales ne sont plus l'instrument principal de l'action. La F.A.O. n'en a préparé que fort peu et dans des domaines limités, en général très techniques... Les instances dirigeantes ne votent pratiquement plus de recommandations aux Etats membres, elles les adoptent par « consensus », ce qui permet toutes les restrictions mentales, les réserves n'étant même pas besoin d'être exprimées, puisqu'il est bien entendu qu'une « recommandation » adoptée par consensus n'a aucun pouvoir contraignant... Comment s'étonner de l'inefficacité, grosse de

Par FRANÇOIS DE RAVIGNAN*

Lorsqu'une politique de développement est à ce point tributaire des gouvernements et des classes dirigeantes, il serait vain d'attendre qu'elle fasse passer en priorité les besoins des populations les plus pauvres.

déceptions, d'une telle structure ? Les textes préparatoires destinés à la réunion de Rome justifient pleinement ces critiques. A ce détail près, cependant, qu'ils ne seront pas dépourvus d'efficacité puisqu'ils doivent justifier l'action des gouvernements et de la F.A.O., ignorant en quelque sorte la part de responsabilité qui leur incombe dans l'aggravation du sous-développement et la croissance des famines.

Un schéma valable pour tous

Il est symptomatique, à cet égard, que le constat d'échec des politiques agraires qui apparaît parfois dans les documents officiels ne soit jamais assorti d'un exemple précis citant tel ou tel cas, dans tel ou tel pays. Chacun sait, pourtant, que les réformes agraires avortées ne se comptent plus, et même que certains gouvernements déguisent, sous les apparences d'une réforme agraire, des politiques revenant au contraire à réserver les terres et les moyens de culture aux plus riches (cf. les articles de Jacques Berthelot et de P.-C. Joshi dans les pages suivantes). En généralisant, sans exemple, à l'appui, les notions de réforme agraire et de développement rural, les documents de la F.A.O. laissent entendre non seulement que toute politique se réclamant de ces notions est bonne a priori, mais encore qu'il existerait un modèle valable pour tous. La Tunisie suggère ainsi (3) que des experts internationaux soient chargés de mettre au point un schéma général de développement rural et de réforme agraire qui serait à la disposition des Etats membres du système des Nations unies. Le « modèle », en l'occurrence, n'est autre que celui qu'inspirent les économies occidentales dont le type de développement rural n'est jamais mis en question. Il semble bien que pour la F.A.O., la réforme agraire et développement

rural soient des problèmes spécifiques au tiers-monde. Le texte qui suit en donne une illustration assez exorbitante : « Les déficiences écologiques qui provoquent les conditions du sous-développement posent de graves problèmes auxquels l'institution d'un nouvel ordre international permettra de remédier en arrêtant la détérioration de l'environnement humain : grâce à la modernisation de l'agriculture et des diverses activités rurales... » (4). Les « sous-développés » seraient-ils les seuls à causer des déficiences écologiques auxquelles le nouvel ordre économique ne peut que remédier ? Pas un seul instant on ne doute que la « modernisation » des zones rurales puisse avoir d'autres effets que bénéfiques sur l'environnement. D'autres ont pourtant observé bien des exemples du contraire (5).

« La satisfaction des besoins fondamentaux ne saurait se réaliser sans procéder à la fois à l'accélé-

ration de la croissance économique, et à des mesures propres à changer le mode de croissance continue à permettre aux groupes les plus économiquement faibles l'accès aux ressources productives » (4). Cette formulation pourrait laisser entendre que les actuels modèles de croissance sont bien remis en question. Mais tout au contraire : la priorité est ici donnée à l'accélération de la croissance, la redistribution devant se faire dans un second temps, avec une « pensée particulière » pour les plus pauvres. Qu'une croissance accélérée puisse provoquer un afflux de richesses pour certains et l'appauvrissement des autres, cela n'est pas envisagé au seul instant. La pauvreté est évidemment une fatalité ! La croissance des famines qui résulte de tels processus ne paraît pas inquiéter outre mesure certains auteurs qui se contentent d'attirer l'attention sur la menace de malnutrition qui sévit en de nombreuses régions du monde » (4). Or il ne s'agit pas précisément aujourd'hui d'une menace, mais bien d'une réalité angossante. « Les pays en développement devraient établir en matière d'agriculture les stratégies appropriées pour assurer un approvisionnement plus conforme à leurs besoins nutritionnels et industriels, pour développer l'emploi rural et pour accroître les revenus de leurs exportations. Ils devraient aussi procéder à la réforme de leurs régimes fonciers en vue de satisfaire à la fois à la justice sociale et au rendement de leur agriculture. Ils devraient développer les possibilités qui représentent les terres inexploitées ou sous-exploitées et qui contribueraient grandement à la solution de la crise alimentaire » (4). L'accent est mis ici sur la priorité qu'il y aurait à produire plus de vivres et de produits d'exportation ; à cela est ordonnée la réforme du régime foncier. Il est admis que si l'on produit plus la population sera nécessairement mieux nourrie. L'Inde et la Thaïlande sont pourtant des exemples récents montrant que cela n'est pas si simple. La priorité n'est pas de produire plus,

mais de rétablir le lien entre l'acte de produire et celui de se nourrir, ce qui pose des questions de répartition non pas seulement des terres, mais aussi des intrants agricoles et du travail, et par conséquent du pouvoir.

En outre, la façon dont est envisagé le développement de l'emploi en zone rurale témoigne d'une confusion constante entre secteur rural et activité agricole : la croissance de l'emploi n'est attendue que de grands travaux d'infrastructure (dont on sait qu'ils ne fournissent jamais que de l'emploi temporaire et ne profitent pas souvent à ceux qui ont travaillé sur les chantiers), d'un « équilibre raisonnable entre les techniques qui nécessitent de gros effectifs de main-d'œuvre et celles qui nécessitent des capitaux importants », du développement des industries agricoles (dont on sait qu'elles sont rarement installées dans les campagnes, et qu'elles sont souvent peu créatrices d'emploi). De l'artisanat rural, si important pour la fabrication de biens de production et de biens de première nécessité, il n'est pas, à notre connaissance, une seule fois question dans les rapports.

(Lire la suite page 10.)

Lire pages 10 à 14

PAGES 10 et 11 : Suite de l'article de F. de Ravignan. — Un exemple de contre-réforme agraire au Togo (J. Berthelot). — Développement rural et nouvel ordre économique international (H. Santa Cruz).

PAGES 12 et 13 : Naissance d'une nouvelle classe d'« indésirables » en Inde (P.C. Joshi). — Espaces ruraux et planification du développement (J. Chonchol). — La Banque mondiale et l'intégration du paysan au marché (C. Payer).

PAGE 14 : Suite des articles de C. Payer et J. Chonchol.

* Agronome, auteur notamment, avec Albert Provost, du Nouvel ordre de la faim (Le Seuil, Paris, 1978). François de Ravignan fait partie du Groupe de la déclaration de Rome, qui réunit des chercheurs et économistes ruraux ayant décidé d'organiser, sur les lieux mêmes de la conférence de la F.A.O., un colloque où ils exposeraient leurs critiques à l'encontre des politiques actuelles de développement rural et les solutions de rechange possibles.

MAO

Politique et littérature

Pa Kin au cœur de son temps

Par JOËL BELLASSEN *

Il y a quelques semaines, arrivait en France une délégation d'écrivains chinois. À sa tête, le grand romancier et nouvelliste Pa Kin, qui retrouvait à cette occasion Paris et le jardin du Luxembourg où il s'était promené il y a un demi-siècle. Depuis la sombre époque de la fin des années 20 — où il quitta la Chine pour s'en aller vers l'Occident à la recherche de la vérité — à la Chine des « quatre modernisations » où il est, après Lukun et Maohun, l'écrivain le plus honoré, le cheminement individuel, littéraire et politique de Pa Kin lui donne qualité de témoin de son temps.

Dans la foulée du mouvement du 4 mai 1919, à l'aube de la révolution chinoise, nombreux sont les intellectuels et les ouvriers chinois qui viennent en Europe, en France en particulier, s'alimenter à la tradition révolutionnaire et aux notions nouvelles : parmi eux, des figures importantes du parti communiste chinois : Chen En-lai, Chen Yi et l'actuel vice-premier ministre Deng Xiaoping. C'est plutôt l'influence culturelle, et en particulier les lectures de Verhaeren et d'Apollinaire,

qui marque Ai Qing, le plus apprécié des poètes chinois contemporains (1). Quant à Pa Kin, son séjour en France (1927-1928), ses contacts avec les milieux anarchistes cosmopolites de Paris, sa participation active à la campagne pour sauver les vies de Bacco et de Vanzetti le persuadent que la littérature doit être une arme pour combattre l'injustice. Il s'intéresse à l'espéranto, manifeste une grande admiration pour le personnage de Marat qu'il connaît « comme un bon ami » et sur lequel il écrit : il signe enfin sa première œuvre à Paris, sous le pseudonyme de Pa Kin (formé avec la première syllabe de Bakounine et la dernière de Kropotkine), et ses premières lignes sont dédiées à Vanzetti qui vient de mourir et avec lequel il avait correspondu : « J'ai un maître. Il m'a enseigné l'amour et la générosité. » De la France, Pa Kin repartira une image précieuse : en 1941, il dit qu'il « aime la France de Voltaire, Rousseau, Marat et Robespierre (...) et pas celle de Pétain », et jusqu'aujourd'hui il aime à citer l'appel à l'aube de Danton et le J'accuse de Zola.

Bruits de chaînes qu'on brise

occasion qu'il passa outre aux commandements anarchistes et qu'il devint membre d'une organisation, l'Association des écrivains et artistes pour la résistance à l'ennemi.

Témoin, Pa Kin l'est aussi et surtout du féodalisme et de son pesant héritage, dont la destruction est plus que jamais à l'ordre du jour dans la Chine de 1979. C'est l'objet du plus grand de ses romans, *Famille*, écrit en 1931 et dont la traduction en français vient d'être publiée (2). « Je veux lancer mon « J'accuse » contre un système agonisant », dit-il à son propos. Avec l'émancipation féminine et la démolition de la boutique confucéenne. Pourtant, en exhumant ses souvenirs, Pa Kin a fait que toute une génération de Chinois s'est reconnue dans *Famille*, quelle qu'elle soit : les drames personnels et son engagement politique ; sans ses livres, affirme le grand historien de la littérature chinoise, Wang Yao, « beaucoup de petits bourgeois n'auraient jamais rejoint la voie de la révolution » ; le climat émotionnel de ces œuvres a sans nul doute contribué à créer un consensus politique parmi les intellectuels en faveur de la révolution chinoise.

C'est probablement pour cela que Pa Kin, en dépit de ses idées politiques bien connues, fut un écrivain respecté après la libération de 1949, tout au moins jusqu'en 1966. Il reconnaît lui-même les limites de ses écrits : « Les

grande famille de mandarins propriétaires du Sichuan, province traditionnellement vivante sur le plan politique. Une cinquantaine de personnes sous la domination autocratique et patriarcale du grand-père composaient la famille du jeune Pa Kin : père, oncles, femmes et concubines, cousins et cousines. Pa Kin a alors vu l'inégalité criante de la femme, la soumission absolue au chef de clan, l'oppression des cinquante serviteurs et servantes, les tentatives de révolte contre les bâillons confucéens. Et ainsi Pa Kin prend place dans une certaine tradition combattante de la littérature ; car, en même temps que se mettaient en place le dispositif de l'ordre moral du féodalisme chinois, des voix se sont élevées pour le dénoncer : c'est, par exemple, au dix-huitième siècle, le grand roman chinois le Rêve du pavillon rouge (prochaînement traduit en français) ; comme *Famille*, il s'agit essentiellement d'un miroir du système familial dominant de l'époque ; son auteur, Cao Xueqin, est comme Pa Kin issu d'une classe élevée et de nombreux éléments autobiographiques se retrouvent dans l'œuvre ; des thèmes semblables parcourent le roman : règne de l'aristocratie mâle, désespoir de la jeunesse. Cependant, si c'est une plainte étouffée qui s'échappe du grand roman classique, c'est sur un bruit de chaînes qu'on brise que s'achève *Famille* : la jeune génération est à l'écoute du mouvement révolutionnaire qui gronde en ce début de vingtième siècle, des jeunes femmes coupent leurs cheveux en signe de rupture avec l'ordre confucéen, et

Féodalisme et socialisme

L'ŒUVRE de Pa Kin est l'œuvre d'une génération. Et c'est peut-être pour cela qu'elle n'a pas tout le souffle destructeur et la modernité des écrits du grand Lukun (mort en 1936) sur l'émancipation féminine et la démolition de la boutique confucéenne. Pourtant, en exhumant ses souvenirs, Pa Kin a fait que toute une génération de Chinois s'est reconnue dans *Famille*, quelle qu'elle soit : les drames personnels et son engagement politique ; sans ses livres, affirme le grand historien de la littérature chinoise, Wang Yao, « beaucoup de petits bourgeois n'auraient jamais rejoint la voie de la révolution » ; le climat émotionnel de ces œuvres a sans nul doute contribué à créer un consensus politique parmi les intellectuels en faveur de la révolution chinoise.

C'est probablement pour cela que Pa Kin, en dépit de ses idées politiques bien connues, fut un écrivain respecté après la libération de 1949, tout au moins jusqu'en 1966. Il reconnaît lui-même les limites de ses écrits : « Les



(In La Civilisation de la Chine classique, Arthaud 1979.)

SCÈNE DE LA VIE DE MAO AU PALAIS (Époque de la fin des T'ang ou du début des Song.)

le personnage central Ewei de l'Intelligence part, « tel l'oiseau échappé de sa cage » ; il veut « devenir un rebelle ».

Cent Fleurs » lancée par Mao Tse-tung dans les années 60.

La Chine affronte aujourd'hui une question ouverte : comment sera possible, dans un pays qui a connu la plus longue et la plus bureaucratique des traditions féodales, une politique des Cent Fleurs, une littérature socialiste qui ne soit pas commandée d'État (ou du parti quand l'un a tendance à se confondre avec l'autre) ? Un « dazibao » collé cet hiver sur le Mur de la démocratie de Pékin étudiait minutieusement le sous-bassement féodal de certaines réalités de la vie politique actuelle ; un lien était établi, par exemple, entre le culte de la personnalité et le patriarcat confucéen. De fait, le brusque passage historique entre féodalisme et socialisme a tendu à « agglomérer » les deux par endroits — dans les mentalités, dans le domaine moral, dans la réalité sociale elle-même. Et un mérite du mouvement politique récent en Chine aura été d'avoir éclairé d'un jour nouveau cette question.

L'œuvre de Pa Kin retrouve ainsi son actualité : le fantôme du vieux seigneur Gao rde encore parmi nous, dit l'auteur. A la question de savoir s'il publierait encore, le vieil écrivain nous disait en janvier 1979 à Shanghai : « J'ai établi un programme de cinq ans, jusqu'à mes quatre-vingts ans. Mes dernières lignes, je les consacrerai à la traduction des Mémoires de Herzen, le grand écrivain démocrate russe, ainsi qu'à un roman sur ce qu'on trouve les intellectuels des dernières années. » L'auteur de *Famille* percevra-t-il dans la révolution culturelle, à côté de ses déformations et de sa nécessaire mesure, cette « chose magnifique » qu'il voulait chanter dans son œuvre : le soulèvement de la jeunesse ?

(1) Il est question de sa venue en France l'année prochaine.
(2) *Famille*, roman de Pa Kin, traduction du chinois par Li Tche-hou et Jacqueline Aïsah, Flammarion-Ébel, Paris, 1979, 412 pages, 56 F.

Messieurs les Diplomates, profitez de vos privilèges en toute sécurité.

Demande de documentation sur les modèles Volvo.

Nom _____
Adresse _____
Ville _____ Pays _____
Date de l'arrivée en France _____

Découpez et retournez ce bon à Volvo France. Service TDS,
112 rue Cardinet, 75017 Paris tél 766.50.35 télex 642.602
16 rue d'Orléans, 92200 Neuilly tél 747.50.05

Modèles de 7 à 15 CV à partir de 25 000 FHT.



VOLVO
La passion de la qualité.

LE MONDE DIPLOMATIQUE

Fondateur : Hubert BEUVE-MERY
Directeur de la publication : Jacques FAUVET
Rédacteur en chef : Claude JULIEN
Rédactrice en chef adjointe : Micheline PAUMET

Prix de l'abonnement annuel (en francs)
VOIE NORMALE

France, DOM, TOM, Centrafrique, Congo, Côte-d'Ivoire, Dahomey, République de Djibouti, Gabon, Mauritanie, République malgache, Mali, Niger, Sénégal, Tchad, Haute-Volta, Cameroun, Togo, Guinée, Tunisie, Poale militaire, Poste navale, Andorre, Monaco 65
Autres pays 85

PAR AVION (abonnement et taxes) :

Europe, Turquie d'Asie, Chypre, Arabie Saoudite, Israël, Jordanie, Liban, Syrie 111
Iran, Irak, Israël, Jordanie, Liban, Syrie 111
Roumanie, Bulgarie, Chine, Corée, Hongkong, Indonésie, Japon, Thaïlande, Malaisie, Mongolie, Philippines, Singapour, Taiwan, Thaïlande, Vietnam, Australie, Nouvelle-Guinée, Fidji, Nouvelle-Zélande, Laos, Cambodge 150
Canada, Amérique du Nord, Amérique centrale, Amérique du Sud, autres pays d'Afrique, d'Amérique et d'Asie 151

(Chèque postal : Paris n° 4307-23)

Rédaction et administration, 8 rue des Italiens, 75427 PARIS CEDEX 06
Tél. : Rédaction et abonnements : 246-73-23.
Adr. télégraphique : Jourmond Paris Tél. : Le Monde 530-572 Paris

Par YVES FLORENNE

(1) Jean Phumyène, *Les Nations romantiques, histoire du nationalisme : le dix-neuvième siècle*, éd. Fayard, Paris, 1979, 468 pages, 79 F.

du « business de la IAM ».

DATE réconcilié par ses soins.

universität

tidien d'une institution qui obéit inconditionnellement aux injonctions du pouvoir. Ni debout ni assise — mais couchée, disait déjà Léon Daudet de la magistrature.

modernes.

(1) R. de la Pradelle, *Aux frontières de l'injustice*, Albin Michel, Paris, 1979, 270 pages, 49 F.

(2) H. Lafont, Ph. Meyer, *Justice en miettes*, P.U.F., Paris, 1979, 222 pages, 49 F.

quod le dernier mot est prêt à é qui vous

عَنْ كَذَا مِنَ الْأَصْلِ

LE KENYA

Changement et continuité

Le Kenya baigne depuis quelques mois dans une atmosphère pré-électorale. Il ne se passe pas une semaine, en effet, sans que deux ou trois tours de la vie politique annoncent leur candidature à des élections législatives dont M. Daniel Arap Moi, le successeur de Jomo Kenyatta (1), à la présidence de la République, s'est encore bien gardé d'annoncer la date. Une fois en octobre 1974, la Chambre actuelle doit être automatiquement dissoute au bout de cinq ans. Tout porte à croire que le scrutin aura donc lieu en septembre ou en octobre de cette année, à l'issue d'une campagne électorale de trois semaines.

Cette échéance est intéressante à plus d'un titre. Elle permettra de mieux mesurer l'assise politique du président Moi et de ses collaborateurs. La KANU (Kenyan African National Union) demeurant le seul parti officiel depuis dix ans, donc le seul autorisé à présenter des candidats, la sélection de ceux-ci fournira une indication sur la place réservée aux différents groupes de pression avant le vote. Déjà, mais dans un certain désordre, il est vrai, des acteurs influents de l'ancien régime, dont des parents de l'ancien président, ont annoncé leur candidature. Mais, ainsi entendue, qu'ils comptent garder un pied au Parlement et, si possible, au sein du gouvernement. La KANU devra également se prononcer sur les candidatures d'anciens détenus politiques, tous libérés en novembre par le

président. Moi, après son élection à la tête du parti et sa « nomination », sans adversaire, à la direction de l'Etat.

Dans ce pays de quinze millions d'habitants, cet électoralisme légal par Jomo Kenyatta constitue un aspect important de la vie publique. Cette dernière, très personnalisée, le président y demeure le principal centre d'attraction. — s'appuie sur des clientèles politico-affairistes divisées par des clivages qui ne sont pas forcément ethniques, même si les Kikuyu (20 % de la population) semblent toujours occuper les postes-clés. Le nouvel équilibre qui se dessine depuis la disparition de Kenyatta, ne contredit pas cette donnée : ses successeurs se sont surtout préoccupés, par un réajustement des clientèles, d'assurer la stabilité du régime et, donc, d'asseoir leur autorité. Pour y parvenir, ils ont moins tablé sur des réformes de structures que sur le consensus d'une classe politique liée à des intérêts occidentaux et qui a tiré les plus gros profits de l'expansion économique depuis l'indépendance. Son appareil cohésif est le fruit d'une sage réflexion sur les avantages de la stabilité imposée pendant quatorze ans par Jomo Kenyatta.

(1) Président de la République depuis l'accession du pays à l'indépendance en décembre 1963, Jomo Kenyatta est décédé le 22 août 1978.



(Offices du tourisme kenyan.)

Les atouts de la seconde présidence

Par JEAN-CLAUDE POMONTI

DANS le contexte de l'Afrique noire, l'expérience kenyane de développement est dépourvue d'ambiguïtés. « Enrichissez-vous », tel aura été, au fond, le slogan de Kenyatta après les dures épreuves de l'insurrection rurale des années 50 (la révolte des « Mau-Mau ») et, pour le vieux nationaliste africain, des travaux forcés. L'indépendance, en 1963, n'a pas représenté un temps mort imposé d'en haut par un personnage charismatique et dont on imagine mal, seize ans plus tard, l'auréole de gloire. L'autorité de Kenyatta ne s'est pas discutée — il ne l'aurait pas tolérée — même dans les dernières années de sa vie où sa présence incertaine contribuait à paralyser la vie politique et à cristalliser des tensions parfois vives. Entre-temps, l'enrichissement indiscutable du Kenya avait tout profité à une minorité des besoins, qui a récupéré les anciennes « Hautes Terres blanches » (accaparées par les colons européens) tout en prenant le

soin de ne pas désorganiser le commerce d'une communauté indienne légitime dominée par les multinationales.

Quand le vieux homme s'est éteint, voilà près d'un an, on avait redouté dans les chancelleries occidentales que le vide ainsi créé ne débouchât sur des luttes de factions pour le pouvoir. A plusieurs reprises, avant sa mort, Kenyatta avait dû intervenir en personne pour mettre un terme aux querelles de succession. Il avait même dû protéger M. Moi, son vice-président depuis 1967, contre une cabale parlementaire destinée à le priver de son droit constitutionnel à l'héritage présidentiel en cas de vacance à la tête de l'Etat. Depuis cette affaire, le Parlement avait un peu perdu son caractère de forum utilisé par les *backbenchers* — la minorité de la KANU, — pour dénoncer certaines pratiques du régime, notamment les excès de la corruption.

d'expansion démographique proche de 4 % par an).

Le président Moi semble considérer ces handicaps. Il n'en donne pas moins l'impression d'avoir opté pour la prudence, — et un certain degré d'immobilisme, — en attendant que les élections législatives de l'automne assident définitivement son autorité. La Chambre actuelle demeure, en effet, un terrain assez fragile. Des groupes de pression liés à la famille de l'ancien président y sont bien représentés ; même s'ils hésitent sérieusement à déclencher un affrontement direct avec le président, ils pourraient être tentés d'exploiter un faux pas. M. Moi et ses principaux collaborateurs se sont donc plus particulièrement attachés, ces derniers mois, à encourager, à l'échelon des administrations provinciales, des candidats de certains politiciens qui leur permettraient de réguler, à leur avantage, la composition du Parlement.

L'avenir du régime dépend, en grande partie, de sa capacité à surmonter la récession économique actuelle. Le Kenya ne s'étant jamais remis, après dix années d'une croissance continue, de la hausse des prix du pétrole et de la sécheresse de 1973-1974, ainsi que des fluctuations déréglées du dollar ou des prix de denrées comme le thé et, surtout, le café sur le marché international. Cette « stabilité » dépend également de ses relations avec ses voisins immédiats. L'Ouganda et la Tanzanie représentent de bons marchés potentiels, pratiquement fermés depuis 1971. Au lieu de pouvoir les exploiter, Nairobi doit consacrer davantage de ressources à équiper une armée encore faible, choisie également encouragée par la crainte, justifiée ou non, de voir Mogadiscio susciter des troubles dans le nord-est de son territoire où vivent deux cent cinquante mille nomades somalis.

(Lire la suite page 25.)

Des relations délicates avec les voisins socialistes

Par CHEGE MBITIRU *

L'AMÉLIORATION des relations avec les pays voisins figure au premier rang des préoccupations de la diplomatie kenyane. La raison en est simple : à l'exception du Soudan, le Kenya ne compte pratiquement aucun ami sûr parmi ses cinq voisins immédiats même quand ses relations officielles avec l'Éthiopie, l'Ouganda, la Tanzanie et la Somalie vont du cordial à l'amical. Seul le Soudan peut être tenu pour un ami solide dans la mesure où les deux pays ont une conception identique de leurs problèmes bilatéraux et de la scène internationale.

En dépit du traité d'amitié signé en janvier 1979, les différences idéologiques entre le Kenya et l'Éthiopie sont tellement profondes que seules les revendications somaliennes sur le Nord-Est du Kenya et sur l'Ogaden ethniquement somaliens empêchent les relations entre les deux pays d'être au plus bas. Cet exemple illustre à quel point les relations avec les voisins dominent la diplomatie du Kenya, y compris, en partie, à l'égard des voisins moins immédiats.

Depuis l'indépendance obtenue de la Grande-Bretagne, vingt-seize ans, le Kenya s'en est toujours tenu aux mêmes orientations, s'accrochant aux principes du non-alignement et du respect de l'intégrité territoriale avec une ténacité qui tient de l'article de foi. La ligne intérieure s'est traduite par un capitalisme agrémenté de tendances socialisantes, mélange apparemment populaire et flatter l'idée selon laquelle des temps meilleurs sont à portée de la main.

Ces orientations intérieures ont fait du Kenya un pays tourné vers l'Occident. Parallèlement, il lui a donc été nécessaire d'affirmer son non-alignement avec l'Occident, de façon à ne pas être accusé de contrebalancer les accusations de pro-occidentalisme venues d'Afrique et du tiers-monde — une tâche remplie jusqu'à présent avec succès par le ministre des affaires étrangères, M. Munyua Waiyaki.

Mais, pendant que le Kenya développait son expérience capitaliste, ses voisins optaient pour le socialisme ; ce fut notamment le cas de la Tanzanie et de la Somalie. Avec la première, les différences idéologiques ont débouché sur une querelle ouverte, dont le point culminant a été la fermeture de la frontière entre les deux pays, voilà deux ans. Avec la seconde, la crise a moins été le produit d'oppositions idéologiques que celui des revendications somaliennes sur le nord-est du territoire kenyan.

Des mobiles communs — en l'occurrence, la nécessité de faire face aux revendications de Mogadiscio sur le nord-est du Kenya et sur l'Ogaden éthiopien, — ont forgé l'alliance toujours en vigueur entre le Kenya et l'Éthiopie et, ce, beaucoup plus que les liens d'amitié entre Jomo Kenyatta et Haile Selassie. En privé, l'ancien président kenyane exprimait d'ailleurs son aversion pour « ces rois et ces empereurs ». Bien que le Kenya s'opposât de la présence de Soviétiques et de Cubains en Éthiopie, il ne pouvait même pas se permettre de réclamer, sans nuire à la relation, le retour des réfugiés vers la Zambie, le Botswana et, à plus long terme, le Zimbabwe. Mais le président Moi a été contraint de réclamer, sans nuire, le rapatriement des troupes tanzaniennes engagées en Ouganda, afin de satisfaire la réaction quasi paranoïaque de ses concitoyens envers l'importation quelconque de troupes étrangères.

Une double offensive

NAIROBI semble maintenant développer une double offensive en vue d'améliorer très rapidement ses relations à la fois avec le président Nyerere et avec le nouveau régime ougandais. Dans le deuxième cas, il s'agit de neutraliser le ressentiment de l'ancien régime ougandais à l'égard des bonnes relations que le Kenya a entretenues avec le régime du maréchal Amin. Voilà pourquoi le Kenya a offert sur-le-champ une aide au nouveau gouvernement ougandais et pour lequel le président Moi s'est rendu début juin à Arusha, dans le nord de la Tanzanie, pour y rencontrer M. Nyerere, bien qu'on ne puisse s'attendre à une amélioration sérieuse des relations tanzano-kenyanes tant que la question des biens de l'ancien régime ougandais de l'Afrique de l'Est, dissoute en juin 1977, ne sera pas résolue.

Ces relations avec les pays voisins déterminent l'attitude du Kenya à l'égard du reste du monde. Depuis son accession au pouvoir, voilà dix mois, le président Moi a renforcé les liens entre son gouvernement et certains pays autrefois négatifs. C'est notamment le cas à l'égard du Canada, du Japon et de l'Arabie Saoudite. Il a également rouvert l'ambassade du Kenya à Pékin. Il s'est rendu en visite officielle dans des pays avec lesquels le Kenya n'entretenait guère de relations, comme la France, et a visité des capitales comme Bruxelles, où la présence kenyane est pratiquement inexistante. Il a enfin clairement exprimé l'intention de voyager davantage à des fins de « réciprocité » et pour « faire sentir la présence du Kenya » selon les expressions d'un diplomate kenyan. Il n'est pas, de toute façon, d'un tempérament casanier.

On évoque, à Nairobi, la possibilité de déployer une « diplomatie active » : s'il y a un chef du service étranger du Nation, à Nairobi.

gément de politique étrangère, la mesure en est offerte en ce moment même. Le monde arabe avait été purement oublié à l'époque de Kenyatta, même si telle n'était pas son intention. La Chine populaire était alors proscrite en grande partie, d'ailleurs, par sa propre faute — et le Royaume-Uni a été choyé aux dépens de l'Europe continentale.

La priorité actuelle pourrait être qualifiée d'« égalisation de l'attention ». Tout en étant considérée comme trop engagée en Afrique, la France pour offrir une aide substantielle, la France est la bienvenue. L'Allemagne occidentale, même dans la même catégorie. Hériter présumptif du « leadership » arabe, l'Arabie Saoudite reçoit l'attention qui lui est due. Il a été rappelé à l'Égypte que tout appui à la Somalie serait mal compris, même si Nairobi « considère son traité de paix avec Israël comme un pas dans la bonne direction ». Sous-tendant ces orientations, on semble cependant trouver le sentiment d'une certaine insécurité régionale dans un pays qui estime avoir assez bien réussi et tend à voir de la jalousie dans l'attitude de ses voisins à son égard.

LIRE PAGES 24 A 26

- P. 24. — Le gouvernement cherche à mieux répartir les fruits de la croissance (Victoria Brittain). — Le séjour balnéaire avant le safari-photo (Aïda Fajal).
- P. 25. — Un gigantesme urbain à l'échelle de l'Afrique noire (J.-C. P.).
- P. 26. — Une coopération encore modeste avec la France (J.-C. P.).

Nous sommes l'assureur français n° 1.
Nous sommes présents dans le monde entier.
Voici notre adresse au Kenya.

Union des Assurances de Paris
Grindlays Bank Building
Kenyatta Avenue
P.O. Box 59740
Nairobi - Kenya

UAP
L'assureur n° 1

L'adoption calcul des nouveaux dirigeants kenyans a été, jusqu'à présent, le maximum.

(Publietta)

Les hôtels Block, le plus ancien et le plus célèbre groupe hôtelier du Kenya,

Une expérience qui remonte à un demi-siècle. Etablissements de grande classe situés dans tout le pays, des palmiers aux pins : 1.600 lits des sept meilleurs hôtels et relais de chasse du pays.

L'historique **NORFOLK HOTEL** de Nairobi, un hôtel à l'atmosphère campagnarde au cœur de la capitale, qui célèbre cette année son 75^e anniversaire. L'accueil et la cuisine au Norfolk répondent aux plus hautes normes internationales et cet hôtel figure sur la liste des « 300 meilleurs hôtels du monde ».

Dans le haut du pays, les hôtels Block dirigent l'hôtel **OUTSPAN**, à Nyeri, avec ses vues inégalées sur les pics couronnés de neige du mont Kenya, un bon golf, la pêche à la truite et des courts de tennis et de squash enchâssés dans des jardins renommés dans toute l'Afrique. Le **TREETOPS**, fameux dans le monde entier, est également géré par les hôtels Block. C'est là qu'une jeune princesse a grimpé un jour dans un arbre pour en redescendre reine — la princesse Elizabeth, qui observait les animaux de la forêt en 1952 avec le prince Philip lorsque le monde apprit la mort en Angleterre de son père, le roi George VI.

Dans les mystérieuses zones semi-désertiques du Nord, les hôtels Block gèrent **SAMBURU LODGE**, sur les rives du fleuve Uaso Nyiro, la « Porte du Nord » du Kenya. Pour la plupart des visiteurs étrangers, Samburu Lodge représente « la véritable Afrique ».

Sur la frontière sud-ouest du pays avec le Serengeti, les hôtels Block gèrent **KEEKOROK LODGE** dans la réserve de chasse Masai-Mara, actuellement la plus prolifique du pays pour la faune, avec des lions, des buffles et des éléphants. KEEKOROK LODGE fut au Kenya le premier hôtel de luxe dans la brousse. A chaque milieu d'année, on peut y assister au miracle du monde animal, la migration annuelle du gibier des plaines depuis le Serengeti, au cours de laquelle des centaines de milliers d'animaux convergent sur

les plus riches pâtures du Masai avec leur cortège de prédateurs. De KEEKOROK LODGE, il est aussi possible d'entreprendre un des safaris d'observation du gibier les plus sophistiqués du monde, en contemplant la faune sauvage des plaines du haut de la nacelle d'un ballon à air chaud.

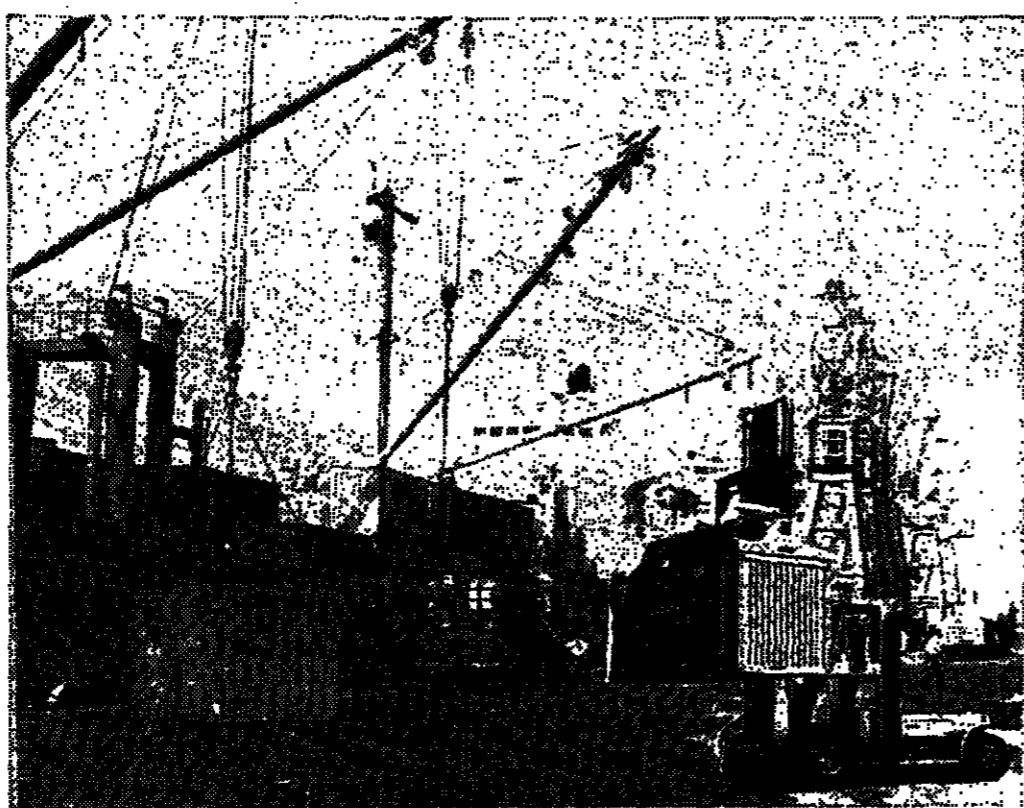
Sur les rives de l'océan Indien, les hôtels Block gèrent **NYALI BEACH HOTEL**, au nord de l'île de Mombasa, qui constitue en lui-même une station de vacances avec des jardins tropicaux aux mille couleurs descendant doucement vers la plage bordée d'argenterie. Toutes les chambres sont climatisées. On peut nager en toute sécurité au Nyali Beach Hotel, qui peut également offrir certaines des meilleures occasions de pêche en haute mer qui soient au monde, tous les types de sports aquatiques et de plage, le vachting et l'aile volante.

Le **SINDBAD HOTEL** à Malindi, situé sur les vastes grèves de la plage où débarqua jadis Vasco de Gama, est également géré par les hôtels Block. Il est désormais tout aussi en vogue auprès de la société internationale qu'il l'a toujours été pour les résidents du pays qui savent apprécier une plage quand elle est exceptionnelle.

La nourriture a beaucoup d'importance pour les vacanciers, car c'est alors que les appétits sont le plus exigeants. Ce fait n'est nullement mieux compris que dans les hôtels et relais de chasse du groupe des hôtels Block. Ils ont créé, tant pour le logement que pour la cuisine, une tradition difficile à surpasser.

Les hôtels Block dirigent également le plus connu et le plus élégant des établissements de nuit de Nairobi, le Bacchus Club.

Le bureau de réservation central (Block Hotels Central Reservation Office, Box 40075, Nairobi, Kenya) accepte des réservations pour tous les hôtels et relais du groupe. Tél. 22146.



Au seuil du KENYA

KENYA CARGO HANDLING SERVICES LIMITED

P. O. BOX 95187 • MOMBASA • KENYA
TEL: 25955, CABLES & TELEX 'HYDRA'

Supplément Kenya

DIPLOMATIE

Une coopération encore modeste avec la France

La coopération franco-kényane est née récemment. En août 1975, 100 millions de francs français ont été accordés par la COFACE, ont été destinés à la construction du complexe sucrier de Nzoia. En mai 1976, un protocole portant sur un prêt de 150 millions de francs français a été signé pour l'achat de matériel de radiodiffusion et de télécommunications. L'année suivante a été celle du véritable lancement de la Maison française de Nairobi, à l'occasion d'une conférence générale de l'UNESCO. Sur le plan politique, les échanges amorcés à la même époque se sont matérialisés, en novembre 1978, avec la réception officielle du président Mitterrand à Paris, lors de laquelle l'accroissement des fournitures d'armes françaises au Kenya a été examiné.

Financée par la Banque de Paris et des Pays-Bas, et la Banque française du commerce extérieur (B.F.C.E.), l'usine sucrière de Nzoia est devenue opérationnelle en octobre 1978. Elle a une capacité de broyage de cannes de 3 000 tonnes par jour, qui pourrait être portée à 3 000 tonnes pour répondre à une production supérieure aux prévisions. L'usine a été construite par FIVE-CAIL-BABCOCK et l'encadrement technique assuré par SATEC-TECHNISUCRE, un groupement qui vient de renouveler son contrat avec la société kényane d'exploitation.

L'application du protocole d'aide a été reportée à plusieurs reprises. En juillet 1978, Thomson-C.S.F. a signé avec la Voie

of Kenya un contrat pour la livraison de matériel radio, d'un montant de 90 millions de francs français rapatriables. L'utilisation de 60 millions de francs français encore disponibles concerne trois domaines : du matériel de télécommunications pour la météorologie (20 millions de francs) et l'aviation civile (20 millions de francs), des postes émetteur-récepteurs pour le Service de la jeunesse nationale (10 millions de francs). Venu à échéance le 30 juin 1979, le protocole devra être prolongé d'un court délai pour permettre la conclusion de ces achats.

A CE jour, la France a vendu à l'armée kényane des véhicules de transport, des A.M.L. Panhard (blindés légers sur roues), une centaine de Milan (des missiles SS antichars), ainsi que quelques hélicoptères. Chaque année, le pays du safari accueille entre quinze mille et vingt mille touristes français.

C'est sans doute sur le plan de la coopération culturelle et technique que l'évolution la plus intéressante s'opère depuis deux ans. La Maison française de Nairobi (sept étages abritant un restaurant, deux salles d'exposition, une bibliothèque, un auditorium de deux cent cinquante places, cinq salles de classe, une salle de conférences, sans compter les bureaux) est devenue un véritable centre culturel dans la capitale. De son côté, la coopé-

ration technique a privilégié certains domaines précis (techniques de contrôle financier et formation administrative, gestion des entreprises, formation d'ingénieurs, hydrologie, génie solaire, télécommunications, électricité, machinisme agricole, télédetection, aviation civile).

Un peu plus suivies que par le passé, les relations entre Paris et Nairobi ne comportent aucun contenu politique, même si les Kényans émettent des réserves sur la présence française dans l'océan Indien ou les relations franco-sud-africaines. Elles ne devraient, cependant, se développer que lentement. M. Olivier Sbirn, secrétaire d'Etat aux affaires étrangères, projeterait de se rendre à Nairobi avant la fin de l'année.

J.-C. P.



Kenya Ports Authority

Le Port de Mombasa,
Porte de l'Afrique Orientale

Un port moderne, équipé
de 16 postes à quai en eau profonde,
de jetées d'allègement, d'ancrages
et autres installations spécialisées
pour accueillir les navires modernes
répondant aux besoins
du Commerce International.

Office of the Managing Director,
P.O. Box 95009, Mombasa, Kenya.
Téléphone : 312211, 21211,
Telex : 21243 « BANDARI »
Adresse télégraphique : KENPORTS

هكذا من الأصل

